



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Dana Pištláková

Název práce: Gender před tabulí, vytváření genderové identity u žáků základní školy

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová,
Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce, jak uvádí autorka v úvodu, je: „zkoumání rozdílů ve vytváření genderové identity mezi žákyněmi a žáky základní školy, které získávají výchovou a socializaci ve školním a rodinném prostředí.“ Lze konstatovat, že autorce se podařilo cíl práce do značné míry naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po krátkém, byť v zásadě dostatečném úvodu, se autorka věnuje teoretické části, kde přibližuje používané teoretické koncepty (gender, genderová identita, genderové stereotypy, genderová socializace, antropologie dětství, apod.). Tato část práce je vcelku objemná, představuje dobře zpracovaný základ, dokládá autorčinu dobrou orientaci ve zkoumaném tématu. Místy mohla autorka využít více primárních zdrojů.

V další části je pojednáno o metodice výzkumu, autorka představuje vstupní výzkumné otázky, blíže pojednává o hlavních výzkumných metodách – zúčastněném pozorování a polostrukturovaných rozhovorech, charakterizuje i místo a jeho širší kontext, kde se výzkum odehrál (Základní škola v Plané). Dále charakterizuje výzkumný soubor, kde lze ocenit, že zahrnula různé zainteresované strany do vlastního výzkumu (děti, rodiče, učitele), zároveň je vhodné, že byla uzpůsobena forma dotazování a pro každou ze zmíněných stran byla upravena podoba polostrukturovaného rozhovoru. V této části mohlo být více pojednáno o jednotlivých informátorech, ideálně i s některými klíčovými atributy, jako je věk, délka praxe, aj., neboť tyto faktory pak mohly být využity při interpretaci dat. V závěru této části je dobře, že se autorka krátce věnovala (s. 42) i tématu etiky ve výzkumu.

Následuje část interpretace výsledků, která se jeví v porovnání s první částí práce jako slabší, méně přesvědčivá. Tato část je rozdělena na tři základní části, kde jsou shrnuty výsledky dle jednotlivých oslovených skupin (učitelé, rodiče, děti), přičemž místy jsou do analýzy vhodně vloženy odkazy na teoretické koncepty, které výpovědi rámují. Velmi zajímavá je práce zejména s dětskými informátory, kterou lze jedině ocenit a vyzdvihnout. Celé analytické části by prospělo rozčlenění na jednotlivá analyzovaná témata, interpretace dat ve vazbě na klíčové charakteristiky informátorů (např. v případě skupiny učitelů by mohl být pro interpretaci výsledků důležitý věk, délka praxe, aj.), dále by bylo vhodné propojení všech tří částí a interpretace výsledků napříč cílovými skupinami, a to alespoň u

vybraných témat (náhled na téma z pohledu všech tří stran, kde se sbíhají/liší/jak to souvisí, apod.). Na závěr analytické části je prezentovaná analýza učebnic. Ta by byla vhodná, ovšem bylo by nutné ji více metodologicky ukotvit a provázat s dalšími zjištěními (přinesla by další vhodnou interpretační rovinu).

Závěr je relevantní, ovšem o něco subtilnější (v porovnání s předchozím textem).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Po formální stránce práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci, místy jsou drobné překlepy a stylistické nedostatky, ale v zásadě se vyskytují jen v omezené míře. Styl citací – odkazy na elektronické zdroje mohly být jednotné (s. 12, s. 23), i na internetové odkazy se dá odkázat stejným způsobem jako na jiné využitě zdroje, tj. zpravidla autor, rok, příp. strana) a další informace dát do seznamu zdrojů/literatury.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené bakalářské práce je velmi dobrý. Autorka si zvolila vhodné téma, zajímavý terén, velmi dobře se zorientovala v teoretických konceptech k tématu, použila relevantní metody, pracovala s různorodými skupinami informátorů (učitelé, rodiče, děti). Na několika místech (zejména v analytické části a v závěru) by bylo vhodné práci ještě „dotáhnout“, formulačně zpřesnit a získaná data více vytěžit. Vhodné by bylo rovněž „dotáhnout“ analýzu učebnic a využít ji jako relevantní podklad pro širší interpretaci získaných dat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Na s. 38-39 se věnujete i tomu, že jste byla „insider“, školu (terén) znáte, jste jednou z učitelek. V práci popisujete, že to je vlastně výhodou, zejména u dotazované skupiny dětí, negativa nezmiňujete. Popřemýšlejte nad tím, zda tato pozice opravdu nemohla být v určitém smyslu negativní ve vztahu k získávání i interpretaci dat (zejm. u skupiny učitelů - kolegů/kolegyň a rodičů), nemohla např. v něčem ovlivnit výsledky výzkumu? Případně jak? A byla tato pozice pozitivní (neovlivnila data) u všech dotazovaných skupin?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře

Datum: 16.6.2020

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie