

**Katedra antropologie**

## PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Daniela Vopičková

**Název práce: Příbuzenství v transnacionálním kontextu u rumunských Čechů**

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): PhDr. František Bahenský

### 1. CÍL PRÁCE (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka v úvodu své práce konstatuje: „Obecně si kladu výzkumnou otázku, jakým způsobem dochází k udržování, případně přeměně příbuzenských vazeb u rumunských Čechů a reemigrantů z Rumunska. V práci se budu zaměřovat na jedince a rodiny, kteří vytváří tzv. transnacionální příbuzenství. Primárně budu svou pozornost věnovat žitým vazbám příbuzných a těch, kteří se reálně vídají, oproti těm, kteří tuto možnost postrádají. Ptám se, do jaké míry je jedinec brán za člena rodiny, jakým způsobem, a jak často se členové rodiny vídají. Jaký je kladen důraz na genealogii a zda dochází k určitým genealogickým manipulacím v rámci vyřazení nebo naopak připojení členů rodiny. Jaké praktiky vyžaduje návštěva jedinců na obou územích a jaký systém obdarovávání je mezi reemigranty a krajany udržován. Neméně důležitá je též otázka komunikace, jak a jakým způsobem se komunikace na dlouhou vzdálenost změnila, jaké prostředky byly využívány dříve a dnes. K výzkumu byly využívány též doprovodné materiály v podobě dopisů, rodných listů, genealogií, fotografií, videí nebo náhrobních kamenů.“

Shrnující slova autorky znějí následovně: „Cílem této práce je analýza a komplexní pohled na komunitu rumunských Čechů v transnacionálním kontextu, respektive příbuzenství na dlouhou vzdálenost. Snažím se o pochopení pojmu rodiny a příbuzenství u obou skupin, jeho interpretaci, kategorizování a udržování příbuzenských vztahů.“

Cíl práce byl s ohledem na výše konstatované naplněn.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Výsledný text vychází v první řadě z terénního výzkumu. První část probíhala na území Rumunska (Svatá Helena), druhá část se uskutečnila v delším časovém úseku na západě Čech (převážná většina oslovených respondentů pocházela z

Karlovarského kraje). Autorka realizovala kvalitativní výzkum postavený na polostrukturovaných rozhovorech. Otázky k rozhovorům (v příloze) jasně ukazují autorčino zaujetí problematikou. Místy na mě působí až „výslechovým dojmem“, což ovšem může být způsobeno ukotvením D. Vopičkové ve zkoumané komunitě. Diplomová práce je přitom výrazně tvůrčí.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úprava práce je velmi dobrá. Text je přehledně strukturován, jazykový projev kultivovaný (i přes občasné gramatické nedostatky), odkazy na literaturu a podoba citací standardní. Oceňuji obrazovou přílohu, která text výrazně oživuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si zvolila téma, které již v minulosti našlo na katedře živnou půdu. Celkový dojem z diplomové práce je velmi dobrý. Text působí uceleně, silnou stránkou je jasně vymezené téma, kolem kterého autorka víceméně soustředně krouží. Analytické pasáže jsou zdařile prokládány výpověďmi respondentů. Představoval bych si hutnější závěr práce.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Je podle Vašeho názoru možné „zevšeobecnit“ závěry z Vašeho výzkumu příbuzenství v transnacionálním kontextu? Případně se o to pokuste.


Zaregistrovala jste při výzkumu nějaké problémy či těžkosti plynoucí z Vaší příslušnosti ke komunitě banátských Čechů?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Výborně

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: PhDr. František Bahenský

  
Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta filozofická  
katedra antropologie