



Katedra antropologie

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce**

Práci předložila studentka: Bc. Daniela Vopičková

Název práce: Příbuzenství v transnacionálním kontextu u rumunských Čechů

Vedoucí práce: Bc. Daniela Vopičková

1. CÍL PRÁCE (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Autorka se zaměřuje na banátské Čechy a reemigranty z rumunského Banátu v ČR a jako téma volí příbuzenství na dlouhou vzdálenost, resp. to, jakým způsobem se udržují příbuzenské vazby na dálku a jak transnacionální zkušenost příbuzenské vazby proměňuje. Cíl práce byl naplněn velmi uspokojivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

V teoretické části autorka podává přehled konceptů jako je transnacionalismus, transnacionální příbuzenství či remittance. Jako konkrétní lokalitu výzkumu volí vesnici Svatá Helena a odpovídající obce v západních Čechách, v nichž se reemigranti ze Svaté Heleny usazovali. Důvodem volby byla autorčina osobní vazba na sledovanou komunitu, z níž pocházejí její předkové. Autorka využívala zúčastněné pozorování a rozhovory, zároveň pracovala s dokumenty typu domácích rodokmenů, Biblí či dopisů. Tyto zdroje přitom nevyužívá jen jako ozdobný prvek práce, ale pracuje s nimi jako se zdroji dat. Postup při vyhodnocování rozhovorů je poměrně transparentní a pohyb po terénu je hezky popsán.

Pokud bych měla práci něco vytknout, na některých místech v historické části postrádám poskytnutí kontextu – například v kapitole popisující migrace chybí informace o tom, že vzniklo Československo a téma „meziválečné migrace“ se tedy odehrává v úplně jiném kontextu než v předchozím období. Některé kapitoly jsou možná trochu nadbytečné (těžkosti spojené s emigrací či získáváním občanství v ČR), ale to bych nepovažovala za výraznou slabinu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je dobrá. Autorka postupovala celkem pečlivě, vytknout by se snad daly jen příležitostné stylistické neobratnosti. Práce má velmi hezký obrazový doprovod, zahrnující jak fotografie, tak obrázky analyzovaných „lidových“ rodokmenů. Autorka nastudovala poměrně širokou škálu kvalitní odborné literatury, v tématu se dobře orientuje a s odkazy pracuje dobře.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Můj celkový dojem z práce Daniely Vopičkové je dobrý. Na práci je znát určitá badatelská kontinuita, autora prokazuje schopnost analyticky uchopit konkrétní problém a pracovat s odbornou literaturou. Na pasážích věnovaných příbuzenství (analýze rodokmenů) je vidět, že si dobře osvojila odbornou terminologii z teorie příbuzenství a dokáže ji správně používat. Práce přináší i některé zajímavé poznatky: autorka si například všímá vymezování sociální spřízněnosti na základě sdílení prostoru (vesnice), či určité substance (Vaše kráva se napila z našeho potoka, takže jsme vlastně všichni jedna rodina), pro něž je využívána metafora příbuzenství. Celkově se jedná o vyzrálou a pečlivě odvedenou práci, jejíž některé pasáže by po úpravě mohly být publikovány jako odborný text.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Platí ve Vašem terénu teze, že zájem o genealogie, jakožto písemné (obrazové) zachycení příbuzenských vztahů se objevuje spíše až po reemigraci (když žité vztahy s příbuznými v Rumunsku ochabují)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku výborně.

Datum: 17. 6. 2020

Podpis: Lenka Jakoubková Budilová



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie