

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

posudek vedoucího práce

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Dana Šlaichová
Název práce: Zaniklá obec Skoky – paměť místa a proměna krajiny obce vlivem politicko-ekonomických, ekologických a kulturních změn

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE *(uvedte, do jaké míry byl naplněn):*

Předložená práce diplomantky Dany Šlaichové se zabývá zaniklou obcí Skoky jakožto kolektivním místem paměti, jeho proměnou, zánikem a pokusem o znovuoživení. Činí tak na základě etnografického a archivního výzkumu, který sleduje několik generací a skupin pamětníků. Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ *(náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):*

Kolektivní paměť místa je v poslední době poměrně častým tématem kvalifikačních prací, které stojí na kanonickém výběru teoretiků a přístupů. V případě předložené diplomové práce tomu ani nemůže být jinak, neboť autorka se zvolila pro svůj výzkum lokalitu, která je přímo ukázková. Teoretické uchopení práce je obcerstveno dle mého soudu nutným pohledem geografie (humanistické, marxistické), který vágnímu a epistemologicky problematickému kánonu (Nora, Halbwachs, Assman) dává realisticko-empirický základ. Problém ovšem je, snad vinou absentující editace, že je tak činěno poněkud nesystematicky, resp. zmatečně (viz antropologie místa vs antropologie krajiny). To platí i pro část praktickou, ze které je zřetelné, že autorce se podařilo získat i některé velmi cenné materiály (deník dr. Dědiče), ale opět se trochu ztrácejí v nepřiliš přehledném textu. Na druhou stranu oceňuji, že autorce se podařilo získat dostatečné množství nosných dat.

Katedra antropologie

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální úpravu práce považuji za její největší slabinu, která znehodnocuje její obsah. Text by zasloužil důslednější editaci, která by jí zpřehlednila, zpřesnila teoretické ukotvení, dodala empirii argumentační sílu a odstranila pravopisné nedostatky.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z práce, jak jsem uvedl výše, sráží její formální kvalita. Při jejím čtení jsem nabyl dojmu, že autorka udělala víceméně vše dobře, ale už jí nezbyl čas na důkladnou editaci textu, který by to podtrhl. Pokud by práce prošla pečlivou editací, tak by její teoretická část získala na přehlednosti a praktická na argumentaci. Škoda, stačilo by týden práce navíc a výsledek by byl vynikající.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

1. Bylo by možné dle vašeho soudu dále „vytěžit“ získané deníky dr. Dědiče? Pokud ano, jak?
2. V práci tematizuje antropologii krajiny a místa, nevnímáte v tom nějaký rozpor?
- 3.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Velmi dobře.

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Ladislav Toušek, Ph.D.