



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Eva Šimková

Název práce: Mužská a ženská práce, odlišný pohled na mužství a ženství v automobilovém průmyslu

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cíl práce je v úvodu stanoven spíše obecně, je jím vnímání „mužské a ženské“ práce v automobilovém průmyslu a z ní plynoucí nerovnosti. Lze konstatovat, že cíl práce byl naplněn, byť mohl být definován precizněji a přesněji.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části se autorka věnuje jednotlivým konceptům souvisejícím s feministickým hnutím, a genderem. Úvodní část teoretické části práce (do s. 10) je spíše výkladem jednotlivých vln feminizmu než relevantním teoretickým pozadím práce, z něhož lze čerpat při analýze a interpretaci dat. Navíc některé využitě zdroje jsou diskutabilní, resp. nahodile vybrány a vzájemně více či méně sourodě pospojovány (např. zdroj Zvěřina 2004), místy schází autorce kritický odstup a reflexe využitých zdrojů. Kapitola 3 (Gender) je z pohledu využitých zdrojů a jejich reflexe zdařilejší, podobně pak i kap. 4 až 6. Kapitola 7 je opět spíše více nesourodým „historickým“ exkurzem na téma ženy v dělnických profesích.

V metodologické části je představena metoda polostrukturovaných rozhovorů (hlavní metoda autorčiny práce), definovány výzkumné otázky, charakterizován kvalitativní/kvantitativní výzkum (přičemž tato část textu je v kontextu metodologické části práce spíše nadbytečná, s informacemi sahajícími až k počátkům a historii kvantitativních šetření). Popis výzkumného terénu (kap. 9) je vcelku dobrý, srozumitelný, možná místy až moc detailní, poskytuje relevantní informace (byť některé popisované skutečnosti – např. s. 32 – přidělování práce ženám dle věku by byly vhodné spíše jako podklad pro interpretaci a reflexi v analytické části práce). V části věnující se popisu informátorů (kap. 10) by bylo vhodné vymezit další skutečnosti, využít např. přehledovou tabulku s informacemi o jednotlivých charakteristikách/atributech informátorů (např. i ty zmiňované sektory v továrně, kde pracují, kolik z nich je žen/mužů), takto je to vcelku nepřehledné, čtenář si „loví“ informace o informátorech v textu a následně si je domýšlí z další části práce, když jsou citováni a klíčové atributy jsou u nich opakovaně uváděny. Je dobře, že se autorka krátce věnovala i etice výzkumu (kap. 11), kap. 12 mohla být součástí metodologie.

Kapitola 13 (praktická část práce) je vcelku zdařilá, autorce se podařilo vytáhnout z rozhovorů důležité postřehy, místy jsou i vhodně propojeny a analyzovány, vhodně jsou rovněž zjištěné poznatky vztaheny k teoretickým konceptům. Kapitola 14 je rovněž vcelku zdařilá, vhodné by bylo jí doplnit o odkazy na relevantní teoretické zdroje, aby se autorčiny empirické poznatky propojily s diskutovanou teorií, takto je to spíše „shrnutí“ výsledků než jejich interpretace (jak zní název kapitoly).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Práce splňuje po formální stránce nároky kladené na diplomovou práci. Stylistický projev autorky je v zásadě dobrý, byť místy slabší a nesourodý (je vidět, kde autorka parafrázovala vybrané zdroje a jaký text je její vlastní – pojetí textu, jeho výstavba i využitá slovní zásoba se vcelku liší a působí to na čtenáře místy až rušivě). Odkazy na využitá zdroje jsou relevantní. Přílohou je struktura rozhovoru a úryvky z rozhovorů.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z předložené diplomové práce je dobrý, čemuž odpovídá i navrhované hodnocení. Autorka si zvolila zajímavé a aktuální téma, osvojila si část výzkumných metod, provedla vlastní výzkum, představila základní analýzu i interpretaci dat. Na řadě míst (viz komentáře výše) by bylo vhodné práci „dotáhnout“ (zejména v teoretické části), precizovat, oprostít relevantní informace od nepodstatného „balastu“ - viz komentáře výše (ať už v teoretické, metodologické, místy i analytické/praktické části práce), pročíst práci s časovým odstupem a celkově ji po formální i obsahové stránce „doladit“.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (*jedna až tři*):

Diskutujte pozitiva/negativa té skutečnosti, že jste v pracovní pozici ve stejné firmě, kde provádíte výzkum, upřesněte, o jakou pozici se jedná, píšete „jen“, že se jedná o mocensky nevyrovnanou pozici ve vztahu k dotazovaným aktérům (s. 37).

Představte nejzajímavější zjištění Vašeho výzkumu.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Dobře

Datum: 25.8.2020

Podpis: PhDr. Tereza Šlehoferová, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie