



FAKULTA PEDAGOGICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury  
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň  
Tel.: 377 636 470, 377 636 471  
e-mail: janaramb@kyk.zcu.cz

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

**Název práce:** Správnost při interpretaci obrazu ve vzdělávacích souvislostech.

**Práci předložila studentka:** Veronika DIVIŠOVÁ

**Studijní obor:** Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

**Posudek oponenta** vedoucího

**Práci hodnotil:** Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.

### 1. Cíl práce

(uved'te, do jaké míry byl naplněn):

*Cílem bakalářské práce bylo teoreticky vymezit, empiricky popsat a kvalitativně analyzovat různé konkrétní interpretace uměleckých výtvarných děl s ohledem na jejich využití pro edukaci a se zaměřením na problematiku správnosti výkladu. Objektem analýzy měl být soubor záznamů nejméně 50 naivních anebo kritických interpretací 5 – 10 vybraných výtvarných uměleckých děl s náboženskou tematikou. Předmětem analýzy měl být fenomén správnosti interpretování.*

*Stanovené cíle autorka splnila jen do určité míry. Nicméně práce prokazuje alespoň nezbytnou míru pracnosti a nasycenosti informacemi a má odpovídající rozsah. Jako vedoucí práce oceňuji i to, že jde o druhou téměř úplně přepracovanou verzi textu, který jsem v prvním termínu autorce nedoporučil odevzdávat.*

### 2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

*Teoretická část práce směřuje k získání porozumění pro to, co je umělecké dílo v roli předmětu interpretování. Autorka k tomuto tématu shromáždila myšlenky*



několika autorů, které předkládá uspořádaně, ale leckde zkratkovitě anebo s mezerami či přeskoky mezi nimi, klade je víceméně vedle sebe, bez toho, aby je jasněji provázala do jednotící myšlenkové linie. Hlavní téma – správnost interpretace – je rozpuštěno v textu, není propracováno v systematickém výkladu.

Pro ospravedlnění budiž řečeno, že jde o problematiku náročnou. Při porovnání s již obhájenými pracemi podobného zaměření však vynikají relativně větší obtíže autorky s porozuměním a logicky strukturovaným propracováním jejích hlavních bodů. Autorka na více místech cituje velmi rozsáhlé pasáže teoretických výkladů anebo kunsthistorických interpretací z literatury, ale bez vlastního výběru jejich dílčích složek, bez vlastní strukturace i bez vlastních hlubších komentářů.

Relativně mělký vhled se ukazuje i v empirické části práce. Místy se objevují zavádějící anebo nic neříkající úvahy (s. 38 – „za správné ... považují koncepty“), analýza a výklad dětského interpretování je mnohde nadměru stručná a někdy naivní (s. 52). Některé postřehy z interpretování dětskými diváky jsou však zajímavé a nabízely by se k hlubšímu výkladu (s. 54, interpretace Dominiky). Také některé komentáře k odborným interpretacím nabízejí inspiraci, např. postřeh o minimální variabilitě odborných interpretací a jejich citové nezabarvenosti na s. 59. Bohužel tyto své postřehy autorka dále hlouběji nerozvádí.

Za podnětnou pokládám i kapitolu o spojení interpretování a s tvorbou, tj. o expresivní interpretaci (s. 62n.). Zde však autorka mohla lépe využít dosavadních odborných poznatků o expresivní interpretaci.

### **3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce**

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

### **4. Formální náležitosti**

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je místy neuspořádaný, zřejmě nikoliv jen vinou stylizačních problémů, ale spíše vinou obtížnosti řešené problematiky. Místy unikly chyby, z nichž jedna má zásadní významový důsledek: záměna negace („nezávislá“) za klad („závislá“) v citaci na s. 9. Grafická úprava je vyhovující. Bibliografické citace respektují normu ISO, ale nikoliv důsledně ani jednotně.

### **5. Stručný komentář hodnotitele**

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):  
Jako vedoucí úkolu nemám za to, že by autorka nevěnovala svému textu dostatek pracovního úsilí. Svědčí o tom již to, že své dílo do velké míry přepracovala do nové verze. Autorka také věnovala pozornost připomíncek při konzultacích.

Nicméně, text vypovídá o málo hlubokém porozumění tématu, objevují se v něm nepřesné výklady anebo nepochopené užití terminologie (např. u termínů koncept a prekoncept, fikční svět v kontextu interpretování), výklad je místy útržkovitý nebo působí chaoticky, protože jednotlivé jeho myšlenky na sebe málo zřetelně navazují. Při tomto posouzení se nejedná o absolutní porovnávání s nějakou obecnou ideální podobou textu, ale o kvalitativní komparaci s již obhájenými texty podobného typu. Z tohoto pohledu se zdá, že autorka si zvolila téma, které se jí nedařilo do potřebné hloubky zvládnout, snad proto, že se na první pohled jevilo přitažlivé, ale možná se jevilo i snadnější, než se pak ukázalo při jeho zpracování.

### **6. Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě**



(max. 3):

- *Objasněte – s použitím co nejpřesnějšího vymezení – jak chápete obsah a rozsah pojmů „koncept“ a „prekoncept“. Z Vašich kazuistik vyberte konkrétní příklady, na kterých můžete vysvětlení těchto pojmů ilustrovat. Přitom korigujte Váš původní přístup k pojmům „koncept“ a „prekoncept“, který užíváte v textu bakalářské práce.*

## 7. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Dobře.

## Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: *Správnost při interpretaci obrazu ve*  
**Datum:** 23. 7. 2012 **Podpis:** Jan Slavík

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list  
) nehodící se škrtněte

Studijní obor: *Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání*

Posudek eponenta *Veronika DVIŠOVÁ*

Práci hodnotil: *Doc. PaedDr. Jan Slavík, CSc.*

### 1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn)

*Dílem bakalářské práce bylo teoreticky vymezit, empiricky popsat a kvalitativně analyzovat různé konkrétní interpretace uměleckých výtvarných děl s ohledem na jejich využití pro edukaci a se zaměřením na problematiku správnosti výkladu. Objektem analýzy měl být soubor záznamů nejméně 50 naivních nebo klíčových interpretací 5 – 10 vybraných výtvarných uměleckých děl s náboženskou tematikou. Předpokladem analýzy měl být fenomén správnosti interpretování.*

*Stanovené cíle autorka splnila jen do určité míry. Nicméně práce prokazuje alespoň nezbytnou míru pracnosti a nasycenosti informacemi a má odpovídající rozsah. Jako vedoucí práce ocenil i to, že jde o druhou téměř úplně přepracovanou verzi textu, který jsem v prvním termínu autorce nedoporučil odevzdat.*

### 2. Obsahové zpracování

(originita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost práce atd.)

*Teoretická část práce směřuje k získání porozumění pro to, co je umělecké dílo v dané oblasti interpretování. Autorka k tomuto tématu shromáždila myšlenky*