

POSUDEK VEDOUcí DIPLOMOVÉ PRÁCE (DP)

Jméno a příjmení autorky diplomové práce: **Eva Ledvinová**

Název diplomové práce:

Úřad práce jako plátce nepojistných systémů sociálního zabezpečení

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Ilona Kostadinovová, advokát**

Diplomová práce byla v souladu s *pokynem děkana č. 23D/2011 ze dne 2. 8. 2011, kterým se stanoví postup při ověřování originalnosti vysokoškolské kvalifikační práce*, prověřena antiplagiátorským programem THESES, který nevykázal zásadní shodu diplomové práce s jinými díly. Při zpracování analýzy právní úpravy se případná shoda promítá z důvodu doslovného použití textů právních předpisů. Práce je podle mého názoru s ohledem na skutečnost, že jsem byla konzultantkou práce, zcela jistě samostatným tvůrčím dílem autorky.

	Hodnotící kritérium:	Splňuje:	Splňuje částečně:	Nesplňuje:
1.	Vhodnost struktury DP ve vztahu k zvolenému tématu a soulad zadání DP s jejím obsahem:	X		

Zdůvodnění:

Předložená diplomová práce byla ve vztahu ke zvolenému tématu zpracována v souladu se zadáním a doporučujícími pokyny vedoucí závěrečné práce. Autorka svoji práci konzultovala a přistoupila ke zpracování své práce odpovědně a samostatně.

Cílem předložené diplomové práce vytčeným v úvodu je snaha o provedení historické analýzy a analýzy platné právní úpravy nepojistných dávek sociálního zabezpečení u nás a její praktické zhodnocení na základě komparační analýzy s vybranou zahraniční právní úpravou v Německu. Autorka si cíl stanovila poměrně ambiciózně a podle mého názoru se jí ho podařilo naplnit.

V úvodní části je pojednáno o úloze Úřadu práce České republiky. Historická analýza je věnována vývoji současného pojetí práva a systému sociálního zabezpečení u nás. Následně se autorka postupně zaměřila na jednotlivé podsystémy sociálního zabezpečení v ČR. Nejprve se věnovala dávkám pomoci v hmotné nouzi, následně dávkám státní sociální podpory rodin s dětmi a v neposlední řadě vhodně zařadila rovněž dávky pro osoby se zdravotním postižením. V samostatné části je pojednáno o sociálním zabezpečení v Německu s důrazem kladným na rodinné dávky.

Lze velmi pozitivně ocenit aspekt praktických postřehů, které autorka čerpá z vlastních profesních zkušeností a je schopna je průběžně promítnout do zpracovávané materie.

Přílohová část obsahuje vzorové tiskopisy podávané Úřadu práce ČR, které lze dnes prakticky nalézt na internetu a díky jejich interaktivní podobě je možné je i elektronicky vyplňovat.

2.	Přiměřenost použité metody zpracování:	X		
-----------	---	----------	--	--

Zdůvodnění

Použité metody lze považovat za přiměřeně vhodné. Analýza de lege lata platné právní úpravy české a německé, historická a komparační analýza a celkové zhodnocení české právní úpravy.

Autorka vycházela z analýzy české a německé právní úpravy a zaměřila se na praktickou analýzu současného pojetí systému nepojistných dávek sociálního zabezpečení v České republice a porovnávala vybrané dávky s jejich obdobnou alternativou v Německu.



3.	Orientace v právní úpravě a úroveň práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka se dobře orientuje ve zvolené problematice a je schopna odborně aplikovat teoretické poznatky do praxe. Práce nejen s českou ale i německou právní úpravou je jasná, přesná, stručná a výstižná s ohledem na teoretický i praktický účel jejího použití.				
4.	Práce s právními prameny a judikaturou:		X	
<u>Zdůvodnění:</u> Práce s českými a německými právními prameny je podle mého názoru dostatečně odborná, formálně a věcně správná, přesná a konkrétní. Soudní judikaturou se autorka s ohledem na charakter a rozsah své diplomové práce nezabývala.				
5.	Využití domácí a zahraniční literatury a práce s ní:	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Autorka pracovala s domácí a zahraniční odbornou literaturou a prameny práva a pracovala s nimi podle mého názoru velmi odborným způsobem. Cenným zdrojem informací se stal rovněž internet.				
6.	Formální náležitosti BP (jazyková úroveň zpracování, odborná kvalita, členění a formální úprava textu, správnost citací, bibliografických odkazů v textu, seznam použité literatury, rozsah):	X		
<u>Zdůvodnění:</u> Po formální stránce předložená diplomová práce neobsahuje podle mého názoru žádné zásadní obsahové věcné nedostatky. Jazyková úroveň vyjadřování autorky je výstižně sdělná, odborně přesná a spisovná. Odborná kvalita odpovídá schopnosti autorky využívat vlastních teoretických znalostí získaných z průběhu studia doplněných o vlastní praktické profesní zkušenosti. Autorka je schopna kvalitně odborně a velmi odpovědně samostatně pracovat. Členění a celková struktura práce je vhodná, jednotlivé části práce na sebe průběžně navazují. Poznámkový aparát čítající 93 odkazů je dokladem využití dostatečného množství odborných zdrojů a literatury. Rozsah 66 stran odborného textu je pro diplomovou práci dostačující a pojímá vše podstatné, co zapadá do celkového naplnění cíle práce.				



7.	Hodnocení závěrů a přínosnosti práce:	X		
Zdůvodnění: Celkově lze závěrečnou práci hodnotit jako přínosnou s ohledem na její ucelený teoreticko-praktický charakter spojený s velmi podrobnou analýzou současné podoby velmi aktuální problematiky dotýkající se dávek nepojistných systémů sociálního zabezpečení v České republice. Podle mého názoru tak lze považovat diplomovou práci za hodnotnou a využitelnou odbornou i laickou veřejností i vzhledem k jejímu komparačnímu charakteru zaměřenému na vybrané aspekty právní úpravy dávek pro rodiny s dětmi v Německu.				
8.	Otázky položené k obhajobě:			
1) Charakterizujte základní praktický rozdíl mezi pojetím vyplácení přídatku na děti v České republice a v Německu a jaká je jeho výše. 2) Jak fungují základní zásady tzv. koordinace sociálního zabezpečení neboli spolupráce členských států Evropské unie a Evropského hospodářského prostoru? 3) K jakým vlastním hodnotícím závěrům jste při zpracování své diplomové práce dospěla, navrhla byste sama nějaké změny naší současné podoby platné právní úpravy tzv. návrhy de lege ferenda?				

Závěr:

Předloženou DP k obhajobě:	Doporučuji.
Navrhuji klasifikaci DP:	Výborně. Celkový výsledek však bude záviset rovněž především na průběhu a výsledku ústní obhajoby.

V Plzni, dne 15. 06. 2020

Ilona Kostadinovová/vedoucí

