

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložil student: **Mgr. Bc. Žaneta Nováková**
Název práce: **Veřejný prostor**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**
Oponent: **JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.**

1.Cíl práce

Autorka si za cíl stanovila přiblížit problematiku veřejného prostoru jak z hlediska právního, tak z hlediska společenského. Cíl, který si autorka stanovila, se autorce podařilo splnit.

2.Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině. Praktická rovina je zpracována spíše průměrně a o užitnosti předmětného výzkumu autorka nepojednává.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá řádně stanovený cíl diplomové práce. Autorka si v úvodu své práce za cíl stanovila přiblížení problematiky veřejného prostoru. Není stanoven žádný vědecký úkol či hypotéza, jež by měla být potvrzena či vyvrácena. Není stanoven ani komparační či jiný analytický cíl. Dle názoru oponenta, předmětná diplomová práce nemá výslovně stanovený řádný cíl.

Diplomová práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část (strany 10-49) s přiměřeným zdrojovým aparátem. V rámci teoretické části práce se autorka zabývá v části pod bodem 2 vymezením pojmu veřejný prostor prostřednictvím jednotlivých pojetí veřejného prostoru různými autory, či právní úpravy. Pojednává o veřejném a soukromém prostoru a veřejném a soukromém zájmu. Mimo jiné stručně pojednává i o historii veřejného prostoru.

V části pod bodem 3 se autorka zabývá užíváním veřejného prostoru, neopomíjí ani fenomén genia loci.

V části pod bodem 4 autorka pojednává o sociálních a psychologických aspektech veřejného prostoru.

V části pod bodem 5 se autorka zabývá tvorbou a utvářením veřejného prostoru, a to po jednotlivých fázích, kdy upozorňuje i na možná rizika.

V části pod bodem 6 se autorka zabývá údržbou a úpravou veřejného prostranství, kdy v této části autorka mimo jiné stručně nastiňuje možnosti úprav veřejného prostoru. V této části je nezbytné poznamenat, že autorka důsledně nerozlišuje mezi veřejným prostranstvím a veřejným prostorem. V této části se autorka zabývá také možnými ohroženími veřejného prostoru.

Praktická část práce (str. 50-71) pojednává pod bodem 7 o městu Rakovník, kde autorka seznamuje s tímto městem, sděluje faktická data a místopisné skutečnosti, uvádí seznam revitalizovaných objektů (včetně fotodokumentace). Pojednává o realizovaných a připravovaných projektech města.

Ve vztahu k fotodokumentaci a obrázkům je na místě konstatovat, že tyto autorka nikterak nekomentuje, nehodnotí, nesrovnává s předchozím stavem či neposuzuje vliv provedených a plánovaných projektů na dané místo a osoby. Takovéto skutečnosti (či jim obdobné) by měly být podstatou praktické části kvalifikační práce. V této části se fakticky nejedná o praktickou část práce, neboť není opřena o žádný vědecký výzkum, nejsou činěna zjištění podporující či vyvracející hypotézy.

Praktická část práce potencionálně začíná až na straně 61-64, kde autorka zaznamenává přepis řízených rozhovorů. Z těchto rozhovorů však autorka nečiní žádná zjištění a nesyntetizuje závěry.

V části pod bodem 8 autorka uvádí vlastní průzkum, v rámci kterého činila rozhovor s Mgr. Janem Mudrou. Přepis řízeného rozhovoru je na stranách 65-67. Ani z tohoto rozhovoru však autorka nečiní žádná zjištění a nesyntetizuje závěry. V této části autorka odkazuje na provedené dotazníkové šetření, které má být pouze orientační. Sama autorka neřadí dotazníkové šetření do výzkumu a označuje jej za zajímavost. Ani tímto tedy nebyla naplněna praktická část práce. Dle názoru oponenta není předmětný dotazník zcela správně vyhotoven – otázky nejsou dostatečné pro relevantní závěr, nejsou ověřovány. Autorce však lze přičíst k dobru, že jednotlivé odpovědi v dotazníku hodnotí alespoň podle většinovosti odpovědí na položenou otázku – stále však absentuje závěr ideálně s nastíněnými možnými řešeními.

Praktická část s ohledem na výše uvedené v předmětné kvalifikační práci v podstatě absentuje.

Rozsah použitých zdrojů a kvalita zpracování práce je pro studentské kvalifikační práce lehce nadprůměrná.

Jako cíl práce zamýšlený autorkou a splněný cíl práce lze označit v daném případě pouze vytvoření přehledové studie na téma veřejný prostor se zaměřením na shromáždění dat o městu Rakovník.

Metody zpracování v práci nebyly uvedeny. Z obsahu práce lze dovodit, že autorka jako jedinou metodu zpracování teoretické části diplomové práce užila literární rešerši – respektive rešerši právních předpisů, odborné knižní literatury a internetových zdrojů.

V praktické práci lze hovořit vedle literární rešerše o užití metody řízených rozhovorů a dotazníkového šetření, kdy však z textu práce není patrná např. analýza či syntéza získaných dat.

Předloženou práci lze zhodnotit jako zdařilou přehledovou studii zhotovenou na základě rešerše právních předpisů a odborné literatury s okrajovým využitím vědeckého výzkumu.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky, neboť se jedná o volnou formu přepisu ustanovení zákona a odborné literatury s částečným výkladem. Případně o seskupení dat získaných zjednodušeným výzkumem.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle. Závěr práce obsahuje pouze souhrny dílčích zpracovaných částí v obecné rovině. Neobsahuje ani dílčí vlastní názory autorky.

Předloženou práci je možné označit za zdařilou přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah práce. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak dostatečný a je řazen dle abecedního pořádku.

Autorce je však třeba vytknout, že je práce místy psána v první osobě množného čísla namísto ER formy – třetí osoby jednotného čísla. K tomuto byla autorka zřejmě vedena potřebou v práci vyjadřovat své osobní názory.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v německém jazyce a nejedná se o totožné texty.

Autorka se nevyvarovala drobných nedostatků jako například gramatické a stylistické chyby či předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4. Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5. Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Jaké kvantitativní a jaké kvalitativní metody byly užity při zpracování daného tématu?

Učiňte závěry z provedených rozhovorů a dotazníkového šetření ve vztahu k veřejnému prostoru města Rakovník.

Jaký přínos a jaké využití má předmětná práce?

6.Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře.

JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.

V Plzni dne 27. 5. 2020