

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta právnická

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(posudek oponenta)

Práci předložila studentka: **Bc. Eva Vlčková**
Název práce: **Veřejnoprávní smlouvy**
Vedoucí práce: **JUDr. Tomáš Louda, Csc.**
Oponent: **JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.**

1.Cíl práce

Cíl, který si autorka stanovila, se autorce podařilo splnit.

2.Obsahové zpracování

Z hlediska obsahového jsem toho názoru, že autorka předložila vcelku zdařilé dílo, ve kterém se dokázala vypořádat s vymezenou problematikou, a to zejména v její teoretické rovině.

Protože je úkolem oponenta zejména upozorňovat na slabší stránky posuzovaného vědeckého díla, nelze pominout, že autorka nemá správně stanovený cíl diplomové práce. Autorka si v úvodu své práce stanovila cíl č. 1 „přehledné a jasné vymezení problematiky veřejnoprávních smluv, jak z hlediska hmotné, tak i procesní úpravy“ a cíl č. 2 „zhodnocení úpravy veřejnoprávních smluv ve městě Tachov prostřednictvím získaných poznatků“. Samo přehledné a jasné vymezení problematiky veřejnoprávních smluv však nemůže být cílem kvalifikační práce. Zhodnocení úpravy veřejnoprávních smluv vybraného města také nemůže být cílem kvalifikační práce – autorka se v předmětné části nezabývá zhodnocením právní úpravy, nýbrž se pokouší o zhodnocení již samotných uzavřených veřejnoprávních smluv. Lze tak říci, že cíl č. 2 je přinejmenším nesprávně vymezen. Taktéž nelze opomenout, že vědecká práce má zahrnovat pouze jeden cíl, případně další cíle mají být dílčími, jež mají umožnit potvrdit či vyvrátit tzv. hlavní – cíl práce. Autorka v předmětné práci nestanovila žádnou hypotézu, která měla být prací vyvrácena či potvrzena, nestanovila ani cíl analytický či komparační.

Diplomová práce obsahuje rozsáhlou teoretickou část s rozsáhlým zdrojovým aparátem. V teoretické části se pod bodem 2 (str. 2-11) autorka zabývá stručně vymezením pojmu veřejné správy a jejím členěním podle nositele, právní formy, úkolu, stupně určitosti právní regulace a směru působení. Dále autorka stručně pojednává o správním právu, právním dualismu, subjektech a vykonavatelích veřejné správy, pravomoci a působnosti veřejné správy (zde je na místě poznamenat, že pravomoc a působnost nemá veřejná

správa jako taková nýbrž její vykonavatelé), správněprávních vztazích a činnosti veřejné správy.

Uvedená témata jsou autorkou zpracována velice povrchně a bez vyslovené návaznosti na téma diplomové práce. Má-li tato část být úvodem do správního práva, do nějž se veřejnoprávní smlouvy řadí, je otázkou zda není předmětných 9 stran na samostatný úvod příliš velké množství stran z celkového rozsahu práce (69 stran). Taktéž vyvstává otázka, zda je v kvalifikační práci na relativně úzké téma na místě definovat celé právní odvětví správního práva, definovat veřejnou správu či pojednávat o právním dualismu. Dále nelze odhlédnout od skutečnosti, že autorka ne zcela správně užívá právní terminologii (například „pravomoc a působnost veřejné správy“ – str. 8). S ohledem na skutečnost, že autorka v části práce pod bodem 2 vybraná témata nikterak ani nevztahovala k tématu diplomové práce, je otázkou, jestli bylo na místě tyto kapitoly do předmětné práce zařadit, respektive zda se nejedná ze strany autorky pouze o způsob jak dosáhnout dostatečného počtu stran pro danou kvalifikační práci.

V části práce pod bodem 3 (str. 12-48) se autorka zabývá již veřejnoprávními smlouvami (tématem předmětné práce). Vymezuje pojem veřejnoprávních smluv, vymezuje právní úpravu veřejnoprávních smluv, opět pojednává o právním dualismu – zde již návazné na téma veřejnoprávních smluv, dále pojednává o požadavcích na obsah veřejnoprávních smluv, rozčleňuje veřejnoprávní smlouvy na koordinační a subordinační, veřejnoprávní smlouvy mezi adresáty veřejné správy. Dále se autorka v části pod bodem 3 zabývá spory z veřejnoprávních smluv, přezkumem veřejnoprávních smluv a nicotností veřejnoprávních smluv (str. 22-32). Dále autorka opět pojednává o právní úpravě veřejnoprávních smluv (o právní úpravě již autorka odděleně pojednávala na str. 13 a 14), o jejich uzavírání, o jejich změnách (tato část je na 5 řádek), s tím že zánik veřejnoprávních smluv v této souvislosti zde zcela opomíjí (o zániku veřejnoprávních smluv pojednává až na str. 32-37). Dále se autorka zabývá druhy veřejnoprávních smluv (str. 37-48), kdy je opět na místě poznamenat, že druhy veřejnoprávních smluv se autorka již zabývala na str. 16-19. Uspořádání předmětné části se jeví přinejmenším zmateně.

Výše uvedené části práce pod bodem 2 a 3 by bylo možné označit za teoretickou část práce. O praktickou část práce se autorka pokusila pod bodem 4.

Pod bodem 4 autorka pojednává dle nadpisu kapitoly o veřejnoprávních smlouvách města Tachov uzavřených v roce 2019, kdy na str. 49 je obecný přehled vybraných veřejnoprávních smluv. V úvodu této části autorka avizovala rozbor veřejnoprávních smluv města Tachov (na str. 49), tato část je na str. 50-66. Nejprve autorka pojednává o veřejnoprávních smlouvách o výkonu přenesené působnosti a veřejnoprávních smlouvách dle § 63 zákona o obcích (str. 50-56). Na straně 54-56 autorka uvádí prostý výčet přestupku v jednotlivých obcích. Dále autorka pojednává o smlouvách o poskytnutí účelové dotace, smlouvách o poskytnutí dotace z Programu aktivit mládeže, tělovýchovy, sportu, kultury a využívání volného času v roce 2019 (str. 56-60). Na straně 58-59 autorka uvádí opět pouze prostý výčet těchto smluv. Dále autorka pojednává o smlouvách o poskytnutí účelových dotací města Tachov a Plzeňského kraje (str. 60-63). I zde se jedná převážně o výčet jednotlivých smluv se stručným a obecným popisem. Dále autorka pojednává o dohodách o vytvoření pracovních příležitostí v rámci veřejně prospěšných prací (str. 64-66), kdy se jedná o stručný exkurz do právní úpravy a stručný popis uzavřené smlouvy.

V dílčích subkapitolách se autorka skutečně zabývá veřejnoprávními smlouvami města Tachov, tak jak bylo avizováno. V částech nazvaných shrnutí lze vysledovat i „zhodnocení veřejnoprávních smluv“, a to v rozsahu konstatování souladu s platnou právní úpravou. Namísto hodnocení autorka otevírá v jednom případě polemiku o přiměřenosti úplaty za vyřízení přestupku (na sedmi řádcích stran 53-54). V případě těchto sedmi řádek lze hovořit o praktické části práce v rozsahu nastínění možného problému, jež je namíste přinejmenším analyzovat.

O praktické části práce lze hovořit jen velmi obezřetně, jelikož jediným závěrem, jenž autorka uzavřela, je souladnost dílčích smluv a dohody s právními předpisy, což však nebylo označeno za cíl práce a nadto chybí k tomuto závěru argumentace a zjištění z výzkumu, který autorka avizovala. Současně nelze opomenout, že autorka avizovala v úvodu své práce „rozhovor s vedoucím odboru Oddělení správních činností Městského úřadu Tachov Mgr. Bc. Alešem Dokoupilem“, který však v předmětné práci již nebyl zmíněn, a to ani v rozsahu pokládaných otázek, odpovědí či autorčiných závěrů.

K praktické části práce je třeba poznamenat, že praktická část neobsahuje žádné zdroje kvalitativního výzkumu. Praktická část je stejně jako část teoretická odzdrojována odbornou literaturou, právními předpisy a odkazy na webové zdroje.

Na místě by bylo možné zhodnocení využívání jednotlivých typů veřejnoprávních smluv na území města Tachov, kde autorka prováděla výzkum, jejich hodnocení z pohledu obsahového nejen souladnosti s právními předpisy, jejich hodnocení z pohledu vhodnosti předmět smlouvy či dohody upravit ve veřejnoprávní smlouvě s ohledem na lokální potřeby (efektivita – ex ante a ex post).

Po obsahové stránce je praktická část stále spíše částí teoretickou, neboť zde není řešen žádný konkrétní problém, prováděn výzkum, není zde prováděna komparace ani analýza dat.

Po obsahové stránce práce z pohledu právního nelze mít žádné podstatné připomínky.

K závěru předložené kvalifikační práce je třeba uvést, že závěr neobsahuje žádné zhodnocení stanoveného cíle – ani to, že autorka cíl splnila. Závěr práce obsahuje pouze souhrny dílčích zpracovaných částí v obecné rovině.

Předloženou práci je možné označit za průměrnou přehledovou studii daného tématu.

3. Formální úprava

Formální stránka práce je bez zásadních vad, práce splňuje stanovený minimální rozsah kvalifikační práce tohoto typu. Práce obsahuje seznam použitých zdrojů, kdy seznam literatury (knižních publikací) je jak reprezentativní, tak do značné míry dostatečný (8 knižních publikací) a je řazen dle abecedního pořádku.

Zde je na místě vyzdvihnout, že autorka pracovala i s judikaturou.

K formální stránce je třeba poznamenat, že závěr je zpracován v českém jazyce, resumé je zpracováno v anglickém jazyce a nejedná se o totožné texty.

Autorka se nevyvarovala drobných nedostatků jako například předložky a spojky na konci řádků. Tyto nedostatky však celkový dojem z předložené práce nikterak zásadně neruší.

4.Stručný komentář hodnotitele

Předložená práce je příkladem dobře zpracované diplomové práce, která jak po obsahové, tak formální stránce splňuje požadavky na ní kladené.

5.Otázky a připomínky k vysvětlení při obhajobě

Uved'te možné příklady využití smluv koordinačních, subordinačních a smluv mezi účastníky.

Jaká je evidence veřejnoprávních smluv a jaký je její účel?

Jaký je přínos a využitelnost vámi zpracované kvalifikační práce?

6.Navrhovaná známka

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit stupněm dobře.

JUDr. Ing. Patrik Kurz, Ph.D.

V Plzni dne 27. 5. 2020