

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE (posudek oponenta práce)

Práci předložil(a) student(a): **Bc. Štěpán Dubský**

Název práce: **Politické strany a jejich činnost na místní a regionální úrovni**

Vedoucí práce: **doc. PhDr. Lukáš Valeš, Ph.D.**

Oponoval: **JUDr. Bc. Peter Brezina, Ph.D.**

#### 1. CÍL PRÁCE (uved'te do jaké míry byl naplněn)

Podobně jako v případě předchozí verze práce je její cíl autorem formulován na konci jejího úvodu, a opět nejde o formulaci přehlednou a jednoznačnou – autor mluví zejména o „úkolů diplomové práce“ a jejím „stěžejním zaměření“ s tím, že „cílem této diplomové práce je nadále (sic!) rozsáhlý teoretický výklad podložit uvedením praktického příkladu“ (s. 2). Pokusíme-li se však přesto nějaký jednoznačný cíl této práce z jejího textu rekonstruovat, bylo by jím charakterizování politického prostředí a politických stran jako jeho základních aktérů, s ilustrací konkrétním příkladem (plzeňské) ODS. Tento, nikterak ambiciózní, cíl se autorovi splnit v zásadě podařilo.

#### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Obsahové zpracování práce je dostatečné, nikoli však bez nedostatků. Některé přitom přetrvávají z předchozí verze práce i přes jejich explicitní zmínění v (mám předchozím) oponentském posudku. Jen s výhradami akceptovatelná je tak nadále práce se zdroji – z textu je stále místy nepoznatelné, zda jde o myšlenky a interpretaci autora, nebo v odkazu uvedeného zdroje, a pouze z poznámek pod čarou čtenář často pozná, že autor nevychází přímo ze zmiňovaných děl, ale pouze z jejich převyprávění a interpretace v dílech českých politologů. Jejich jména přitom občas dokonce komolí (z prof. Nováka je tak jednou „Miloš“ (s. 25)) a příslušný odkaz v poznámce pod čarou je někdy až na konci několika odstavců, které má zřejmě „pokrývat“ (viz např. Berg-Schlosserova a Stammenova typologie na s. 6-9). V celé práci se přímo neodkazuje na žádný zahraniční zdroj (ani v českém překladu). Přesto je nutno autora pochválit za zlepšení práce s literaturou proti předchozí verzi práce.

Jinak je práce obstojná a splňuje zadání. Autor se oprostil od povrchnosti a politický systém včetně politických stran popisuje do dostatečné hloubky – byť, jak již bylo zmíněno, pouze na základě českých zdrojů. A ačkoli by si téma „činnost politických stran“ zasloužilo zpracování přesahující jejich politickou činnost (kampaně, volby, koalice), prokázal autor v takto omezeném rozsahu problematiky dostatečnou orientovanost.

#### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

Nemám větších výhrad.

#### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práci po mém soudu splňuje nároky kladené na vysokoškolskou diplomovou práci, a vzhledem k naznačeným nedostatkům ji navrhuji hodnotit známkou „dobře.“

#### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Považujete, z hlediska činnosti politických stran, stávající režim komunálních (krajských, obecních) voleb za vhodný, nebo byste navrhoval jeho menší či větší úpravu?

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

**Dobře (3)**

Datum: 28.1.2020