



FAKULTA PEDAGOGICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

Katedra výtvarné kultury
Chodské nám. 1, 301 00 Plzeň
Tel.: 377 636 470, 377 636 471
e-mail: janaramb@kvk.zcu.cz

Protokol o hodnocení bakalářské práce

Název práce: Specifika arteterapeutické práce v psychiatrické léčebně PL Bohnice, Praha.

Práci předložila studentka: Barbora Kubušová

Studijní obor: Vizuální kultura se zaměřením na vzdělávání

Posudek vedoucího

Práci hodnotila: PhDr. Martina Komzáková

1. Cíl práce

(uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem bakalářské práce bylo empiricky prozkoumat jednotlivé arteterapeutické přístupy využívané v léčebně PL Bohnice s ohledem na specifickou onemocnění klientů. Autorka se v komparaci s poznatky z odborné literatury měla zaměřit hlavně na arteterapeutický proces, vztah mezi procesem tvorby a jeho reflexí a využívání arteterapeutického procesu v daném systému péče o klienta s ohledem na vztah mezi typem onemocnění a arteterapeutickým přístupem.

Autorka většinu cílů splnila na standardní úrovni bakalářské práce. Cíl, jaký arteterapeutický postup je zvolen při určitém typu onemocnění, nemohl být splněn díky systému práce v arteterapeutické ateliéru v PL Bohnice (str.28-32).

2. Obsahové zpracování

(originalita řešení, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh atd.):

Autorka absolvovala 10 arteterapeutických setkání v arte-ateliéru v Bohnicích a své pozorování zaznamenala v reflektivních bilancích, které jsou součástí příloh dané BP. Svá zjištění následně komparovala s teoretickými poznatky o arteterapii, kde dobře zvolila základní strukturu toho, co je pro arteterapii podstatné. Daná témata přiléhavě popsala z teoretických zdrojů a následně k nim vybírala citace z reflektivních bilancí, které dokladovaly, jak v dané situaci pracují v arte-ateliéru v PL Bohnice. Bohužel, reflektivní bilance autorky nejsou natolik detailní na přímou práci

v ateliéru „ted' a tady“, aby z jejich přímých citací mohlo být vhodně ilustrováno množství témat, které ve své práci zpracovává a tak výsledná podoba textu BP působí v pasážích zaměřených na přímý arteterapeutický proces a vztah mezi tvorbou a jeho reflexí poněkud chaoticky (např. systém hodnocení děl klienta) popř. povrchně až naivně (např. popis vztahu mezi arteterapeutem a klientem tak, jak v ateliéru probíhá).

3. Charakteristika a hodnocení formy technické i řemeslné složky práce

S ohledem na teoretickou povahu textu se zde tento bod neuvádí.

4. Formální náležitosti

(jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů, příloh atd.):

Jazykový projev je kultivovaný, text je dobře strukturován. Grafická úprava je vyhovující. Citace v textu až na výjimky respektují normu ISO.

5. Stručný komentář hodnotitele

(rozsah práce, celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek a zpracování):

Jako nejsilnější stránku textu vnímám ucelené a dobře zvolené informace o arteterapii z odborné literatury, které je možné považovat jako kvalitní inspiraci pro práce obdobného typu. Další silnou stránku vnímám v dobrém popisu historie a aktuálního dění v arteterapeutickém ateliéru PL Bohnice v kontextu systému péče v PL Bohnice.

Jako slabou stránku práce vnímám nedostatečný rozsah reflektivních bilancí směrem k přímé arteterapeutické práci v situaci „ted' a tady“ a proto již pasáže v textu, které jsou věnovány této oblasti, jsou hodnotné pouze ve své teoretické části.

Přes tyto připomínky však hodnocená BP standardním způsobem splňuje nároky kladené na bakalářské práce jak rozsahem tak obsahem a hodnotím ji velmi dobře.

Otázky a připomínky na autora práce k bližšímu vysvětlení při obhajobě

(max. 3):

6. Navrhovaná známka

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhově!):

Velmi dobře.

Datum: 14.8. 2012

Podpis: Martina Komzáková

Pozn.: Při nedostatku místa přiložte nový list

*) nehodící se škrtněte