

**OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Akademický rok 2019/2020

**Jméno studenta:** František Pták  
**Studijní obor:** Tělesná výchova se zaměřením na vzdělávání  
**Téma bakalářské práce:** Posouzení vývoje hrubé motoriky u dětí staršího školního věku

**Typ bakalářské práce**

výzkumný  
 metodický  
 výukové médium (videopořad apod.)  
 kompilační  
 projektový

**Oponent práce:** Mgr. Gabriela Kavalířová, Ph.D.

Kritéria hodnocení: (1 nejlepší, 4 nejhorší, N-nelze hodnotit)	1	2	3	4	N
A) Definování cílů a úkolů práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B) Vymezení problému, definice teoretických východisek, formulace vědecké otázky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C) Metodický postup vypracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D) Jazykové zpracování práce (skladby vět, gramatika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
E) Práce s odbornou literaturou (citace)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
F) Přesnost formulací a práce s odborným jazykem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
G) Závěry a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
H) Splnění cílů práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
I) Formální zpracování práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
J) Originalita zvoleného tématu a jeho zpracování	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
K) Odborný přínos práce (pro teorii, pro praxi)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
L) Grafická stránka práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
M) Celkový dojem z práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Vzhledem k uvedeným skutečnostem **doporučuji** předloženou práci k obhajobě před státní komisí.

Navrhuji klasifikovat práci klasifikačním stupněm:

výborně  
 velmi dobře  
 dobře  
 nevyhovující

**Stručné zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Bakalářská práce má název Posouzení vývoje hrubé motoriky u dětí staršího školního věku, od něj se odvíjí i cíl práce. Výzkumný soubor však tvoří pouze chlapci. Teoretická východiska korespondují s výzkumnou částí. Jako nadbytečnou vidím kapitulu o motorickém učení, zvláště o teorii motorického učení, kde autor uvádí několik autorů, jež nejsou zařazeni do seznamu literatury. Ve výzkumné části se autor zabývá testováním motoriky chlapců staršího školního věku z vybrané školy v Touškově, skupina probandů je poměrně početná. K testování vybral baterii TGMD-2, která se využívá pro testování dětí do věku 10 let. Jednou z výzkumných otázek bylo, zda se dá použít i pro starší děti. Autor v Závěru tvrdí, že ano. Já však z výsledků, kdy děti dosáhly v testech velmi nízkých až max. průměrných výsledků, tohoto dojmu nenabývám. V práci chybí kapitola Diskuze, také v ní nenajdeme jednotlivé výsledky dětí, např. v Příloze. Není tedy jasné, jak k výsledkům autor došel. Vhodné by též bylo rozebrat výsledky z jednotlivých dvanácti testů, autor pouze souhrnně uvádí výsledky v Lokomočním testu (v popisu testu nazváno jako Pohybové dovednosti) a v testu Manipulace s předměty (v popisu testu uvedeno jako Ovládání předmětů). Některé formulace ze Závěru by spíše patřily do Diskuze.

**Otázky a připomínky k bližšímu vysvětlení při obhajobě:**

Další připomínky:

Nejsme Katedra tělesné výchovy a sportu, ale Centrum. Za posledním číslem kapitoly se nepíše tečka. Již se nepoužívá rozdělení na teoretickou a praktickou část. Kapitoly se

zbytečně dělí až na pět podkapitol čítajících několik řádků. Čas a místo testování by bylo vhodnější zařadit do Metodiky práce. V práci se vyskytují gramatické a interpunkční chyby (např. s. 4, 10, 20, 32, 35 atd.), místy též nejasné a krkolonné formulace. Chybí odkazy na grafy a tabulku v textu. V seznamu grafů a tabulek chybí čísla stránek. Tabulky se mají označovat nad, ne pod tabulkou. Český i AJ abstrakt mají formu, která se využívá u odborných článků, zde by měl být souvislý text.

Citace v seznamu nejsou přesně dle normy, autor např. uvádí ilustrátora jako autora (Pospíšilová, či Marková). Některá literatura ze seznamu není citována v textu práce a naopak např. citovaný Perič a Dovalil (2010) chybí v seznamu. Autor Vélé je chybně uveden jako Velé. Citace v textu práce jsou nejednotné, autor využívá několik způsobů. U přímých citací chybí číslo stránky.

Otázky:

- Proč jste zaměřil výzkum jen na skupinu chlapců?
- Výzkumný soubor tvoří dle textu 115 chlapců, v grafu je však uvedeno 126, v popisu grafu 125. Vysvětlíte to, prosím.
- Z textu není jasné, jak jste získal z hrubého skóre (v textu používáno anglické score) standardní skóre?
- Druhý odstavec v kapitole 2.2 je podivně formulován. Můžete formulaci upravit?

V Plzni, dne 24.5.2020

.....  
Západočeský recenzent práce  
Plzeň  
Fakulta pedagogická  
Centrum tělesné výchovy a sportu

KOPIE - SHODA  
S ORIGINÁLEM