



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

AUTORKA PRÁCE: Bc. Nikola Fenclová

NÁZEV PRÁCE: Britsko-francouzské soupeření ve Španělsku v letech 1833–1846

OBOR STUDIA: Moderní dějiny

AUTOR POSUDKU: doc. PhDr. Miroslav Šedivý, Ph.D.

TYP POSUDKU: POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

1) HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4

Stanovení a vymezení cíle textu a výzkumného úkolu	2
Struktura textu (vymezení a řazení jednotlivých kapitol)	3
Metodologická úroveň textu	2
Faktografická správnost textu	1
Relevantnost tématu vzhledem k současnému stavu bádání	2
Správnost a úroveň užití odborné terminologie	1
Celková úroveň textu po obsahové stránce	2
Vhodnost příloh (vyplňujte pouze tehdy, pokud práce obsahuje přílohy)	---

2) HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE:

Hodnocení 1–4

Schopnost shromáždit a využít relevantní prameny a zdroje informací	2
Úroveň poznámkového aparátu	2
Stylistická úroveň textu	2
Gramatická správnost textu	2
Celková formální úroveň textu	2

3) CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE:

Předložená diplomová práce je druhým pokusem Bc. Nikoly Fenclové o zpracování španělských dějin doby předbřeznové v kontextu mezinárodních vztahů. Ten první ztroskotal na malé pramenné základně, která studentce znemožnila adekvátním způsobem analyzovat zadané téma. V této verzi diplomové práce, která byla tematicky posunuta od britské politiky vůči Španělsku za karlistických válek k soupeření Velké Británie a Francie ve Španělsku ve 30. a 40. letech 19. století, se sice tento problém do jisté míry opakuje, ovšem již není tak fatální. Studentce se podařilo shromáždit větší množství užitečné literatury, která jí umožnila věnovat více jak polovinu textu právě této problematice, byť stále velká část práce (strany 5 až 27) se dle mého názoru zabývá zbytečně detailně jinými tématy. Tato úvodní část by si nepochybně zasloužila výrazné zkrácení. Na počátku úvodu je pak zjevným reliktem zbytečně rozsáhlý exkurs do problematiky karlistických válek a karlismu na úkor nového tematického zaměření celé práce. Přesto vzhledem ke kvalitě následujících pasáží, většímu množství relevantních pramenů, slušnému slohu a absenci faktografických či interpretačních lapsů doporučuji práci k obhajobě a po jistém váhání stále ještě volím druhé nejlepší možné hodnocení.

PRÁCI K OBHAJOBĚ: DOPORUČUJI

NAVRHUJI HODNOCENÍ: velmi dobře

K DISKUZÍ BĚHEM OBHAJOBY DOPORUČUJI TATO TÉMATA:

DATUM: 18. 12. 2019

PODPIS: _____