

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Jana Dobrá**

NÁZEV PRÁCE: SPD jako pravicově populistický subjekt

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 3. Autorka hodlá prostřednictvím analýzy programatiky SPD a příspěvků na jednom z profilů SPD na Facebooku identifikovat znaky populismu a posoudit, zda je SPD "skutečně" populistickým subjektem. Poslední z položených otázek je formulována poněkud zvláště (není zřejmé, co je myšleno "skutečně populistickým subjektem").

Cíl práce byl naplněn způsobem odpovídajícím úrovni bakalářské práce.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Zvolené téma je bezesporu aktuální a jeho náročnost je přiměřená úrovni bakalářské práce.

V kap. 1,2 a 3 autorka vymezuje konceptuální a teoretický rámec práce. Využívá přitom relevantní literaturu a její interpretace jsou poměrně přesné, nicméně bylo by bývalo vhodnější tuto část práce uspořádat jednodušeji, nebylo nutné ji fragmentovat do tří samostatných kapitol. Autorka je nucena se k některým dílčím argumentům vracet, což je zbytečné. Rovněž název první kapitoly ("úvod do studia...") nebyl zvolen zcela šťastně.

V kap. 5 autorka zmiňuje, že využívá metodu obsahové analýzy. Při vymezení parametrů využití této metody se však spokojuje pouze s nastíněním charakteristik hledaných programových bodů (viz s. 17) a lze tedy soudit, že při hodnocení programu SPD a obsahu příspěvků na sociálních sítích vsadila do značné míry na vlastní intuici. Pro úroveň bakalářské práce je takový postup obhajitelný, možná bych se však v tomto případě nezaštiťoval metodou obsahové analýzy, jejíž parametry nebyly dostatečně specifikovány.

Jádro práce se nachází v kap. 6 a 7, kde autorka pracuje s vybranými výroky z programu a sociálních sítí. Postupuje tak, že cituje příslušnou pasáž a následně ji interpretuje. Interpretace svědčí o tom, že autorka pochopila podstatu konceptu populismu a je schopna konkrétní výroky politiků kriticky reflektovat. Zároveň však autorčin postup není zcela transparentní ve výběru jednotlivých pasáží a relevanci závěrů poněkud sráží také absence zasazení daných pasáží do celkového kontextu programu - z textu se nedozvíme, zda citované pasáže a výroky v programu převažují či se vedle nich v programu a na sociálních sítích objevuje i jiný, populismem "nedotčený", obsah. Autorčin postup lze z metodologického hlediska napadnout prostřednictvím známého výroku "kdo hledá, ten najde". Bez posouzení míry přítomnosti populistických prvků v programu a na sociálních sítích autorčiny závěry nepůsobí příliš přesvědčivě.

Místy autorka nepřistupuje k datovému korpusu dostatečně kriticky a spokojuje se s jeho parafrázováním, viz např. zmínku o imigračním zákonu či odmítnutí vstupu Ukrajiny do EU (dané téma nikdy nebylo řešeno, SPD zde odmítá něco, co nikdy nebylo oficiálně diskutováno) na s. 15.

Množství a kvalita zdrojů odpovídají řešenému tématu.

Práce neobsahuje přílohy.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, byť je místy stylisticky zbytečně komplikovaný a zjednodušení větných konstrukcí by srozumitelnosti textu jistě pomohlo.

Na použité zdroje je většinou řádně odkazováno – výjimkami jsou podivná forma odkazu na zdroj volebních výsledků na s. 1 a chybějící rok u odkazu na Kubátovo dílo na s. 6.

Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je převážně pozitivní. Autorka prokázala, že je schopna pracovat s akademickými koncepty a teoretickými perspektivami, zároveň osvědčila solidní orientaci v tématu populismu a schopnost zpracovat datový korpus složený z výroků politiků a programových tezí. Slabiny lze najít zejména v rovině metodologické - není zřejmé, jak autorka selektovala programové body a výroky, které podrobuje interpretaci, a zároveň není zřejmé, jakou pozici a roli mají dané body a výroky v programu SPD a obsahu facebookového profilu jako celku. Lze se domnívat, že vzhledem k množství interpretovaných tezí to bude role značná až výsadní, nicméně autorka nám k tomu nenabízí jasnou a ověřitelnou argumentaci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Mohla by autorka zasadit posuzované populistické rysy do celkového kontextu programatiky a obsahu facebookových příspěvků SPD? Jsou populistické prvky v programu a facebookových příspěvcích SPD převažující částí obsahu či menšinou součástí obsahu?

Autorka v textu opakovaně uvádí, že pro její záměry je nevhodnější pracovat s populismem jako s tzv. neúplnou ideologií (viz např. s. 10). Zdůvodnění této vhodnosti však není zcela srozumitelné a tak by ho autorka mohla rozvést v rámci obhajoby.

Jaký "imigrační zákon" má autorka na mysli na s. 15?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VELMI DOBŘE

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: