

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK OPONENTA

JMÉNO STUDENTA: **Anna Holubová**

NÁZEV PRÁCE: Úvahy o texaské nezávislosti a jejich zdůvodnění

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je uveden na s. 8 - autorka hodlá posoudit ospravedlnitelnost osamostatnění Texasu s využitím přístupů A. Buchanana a H. Berana.

Cíl práce byl bezesbýtku naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila v evropském prostředí nepříliš často diskutované téma texaské nezávislosti, které představuje zajímavý empirický případ pro ověření normativně-teoretických tezí Buchanana a Berana. Téma je na úroveň bakalářské práce poměrně náročné zejména s ohledem na to, že autorka musela svoji argumentaci ve druhé části práce založit dominantně na tezích politických aktérů.

Práce se skládá ze dvou částí. V první části autorka obsírně představuje koncepty a teorie secese. Část je obsahově zdařilá, rozbor jednotlivých konceptů a teorií svědčí o dobrém porozumění autorky. Oceňuji, že autorka se snaží jednotlivé koncepty a teorie vzájemně porovnávat a kriticky reflektovat. K dané části mám jen dvě drobnější výtky: 1) V kapitole je snad až příliš patrná návaznost na teze obsažené v knize P. Rosúlka a 2) některé z představených konceptů a teorií autorka nevyužila v druhé části práce, možná tedy nebylo nutné se jim věnovat (Horowitz, Hechter).

Druhá část práce nabízí zajímavý pohled na kořeny a vývoj texaského secesionismu (kap. 4.1 a 4.2) a posouzení zdůvodnění a legitimacy texaské nezávislosti optikou Woodovy, Buchananovy a Beranovy teorie. Objevuje se sice drobná nekonzistence obsahu druhé části s cílem práce (v cíli práce není jmenován Wood), nicméně to lze považovat spíše za drobné a technické opomenutí. Argumentace ve druhé části je na velmi dobré úrovni, schopnost aplikovat na zvolený případ teoretické teze autorka prokázala na úrovni překračující obvyklý standard bakalářských prací.

Místy mohla autorka s tezemi Daniela Millera nakládat poněkud kritičtěji a obezřetněji. Autorka v textu sice správně zmiňuje, že se jedná o sympatizanta texaského secesionismu, nicméně některé jeho teze pouze přebírá bez patřičné kritické reflexe či alespoň dalšího komentáře (viz např. poslední odstavec na s. 38 či vyčíslení "přeplácení" federální vlády na s. 43 - Miller v daném výpočtu nepočítá s náklady na obranu a další federací zajišťované společné služby, které by Texas v případě osamostatnění musel zajistit sám).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni. Pouze na několika místech textu se objevují chyby v psaní interpunkce a drobné stylistické nepřesnosti (skloňování).

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny. Grafická úprava práce je v pořádku.

Na patitulu straně je uveden chybný název studijního programu a oboru.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Výše uvedené drobné nedostatky by neměly zastínit, že autorka ve všech ohledech dostala obsahovým i formální standardům kladeným na bakalářské práce. Autorka se v tématu v teoretické i v empirické rovině výborně orientuje a dokázala zpracovat dobře uspořádané, jasně strukturované pojednání s dobře vyargumentovanými závěry. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji známkou výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 40 autorka hovoří o hnutí Republic of Texas jako o ultrapravicové organizaci. Co autorku vedlo k tomu, že hnutí označila za ultrapravicové? Jaké prvky ultrapravicovosti hnutí splňuje?

Na s. 41 autorka uvádí Millerův citát týkající se podobnosti požadavků Texasu vůči USA a Spojeného království vůči Evropské unii. Z neuvedení kritické reflexe k danému citátu lze soudit, že autorka Millerův názor sdílí. V rámci obhajoby by mohla tezi o podobnosti důvodů Brexitu a situace Texasu v rámci USA rozvést a zdůvodnit.

V čem je činnost Federálního rezervního systému problematická (viz s. 44)?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: