

Oponentský posudek diplomové práce

Tomáš Strmenský: Zákon o vyrovnanom rozpočte vo svete, resp. v ČR

Právnická fakulta ZČU Plzeň, obor Právo, katedra správního práva.

Již samotný název práce by zasluhoval zpřesnění: o jaký rozpočet půjde především, rovněž není od počátku zřejmé, zda autor se soustředí na metodu komparace či analýzu textů, podloženou detailním popisem a citacemi. Předložené vybrané země zahrnují jak některé členské státy EU (překvapivě není ani zmínka o Slovensku), Chile, USA, Švýcarsko: proč byly vybrány právě tyto a další země, není v celé práci ani naznačeno, takže zbývá jen spekulovat o kritériích výběru uvedených zemí. Navíc se objevuje rozpor, kdy v Úvodu na str. 8 autor říká, že se chce ve 3. kap. „...zaměřit na fiskální pravidla vybraných zemí, např. Finsko, USA, Německo, Chile..“, přičemž v Obsahu na str. 5 pod číslem kap. 3.4. je uvedeno Estonsko, nikoli však Finsko.

Na str. 10, v souvislosti s fiskální disciplinou a v návaznosti na předchozí tabulku (ukazující procento let strávených v deficitním stavu v letech 1960-2011), se uvádí poněkud nelogicky, že „...někdy nebyla nezávislost centrální banky vždy dodržovaná“: jde přitom o důležitý aspekt měnové politiky, k němuž směřuje i otázka navržená k diskusi při obhajobě této práce.

Fiskální pravidla (týkající se vyrovnaného rozpočtu, zadluženosti, výdajů a příjmů) jsou názorně zachycena v tabulce 1 (str. 13). V kap. 2.4. jsou v přiměřeném rozsahu rozvedena témata účinnosti fiskálních pravidel a jejich dopadu na rozpočtovou politiku, včetně jejich odezvy na krizi.

Některé výroky nejsou zcela jasné, např. v kap. 3.1. se uvádí: „Německá ústava definuje cíle rozpočtového salda. Deficit HDP nesmí na úrovni federace překročit 0,35 % HDP...“, (str. 29). Jinde, na str. 32, v kontextu s prezidentským právem zadržení výdajů („impoundment“) jsou nejasně formulovány podmínky permanentního zastavení výdajů (v posledních dvou větách kap. 3.3.2.). Na straně 46 je uvedeno názorné schéma švýcarské dluhové brzdy.

V kap. 4.8. se autor zabývá potenciálními možnostmi fungování fiskální rady (str. 55-57). Vzhledem k významu obdobných snah po institucionalizaci rozpočtové zodpovědnosti, navrhuji k diskusi u obhajoby následující otázku: „Jaký by měl být vztah navrhované fiskální rady k České národní bance?“.

Práci chybí cizojazyčné shrnutí (Summary), formální úprava se liší od běžné normy.

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou **DOBŘE**.

V Praze dne 22.4.2012

Ing. Petr Kotlas

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta právnická
Katedra finančního práva
a národního hospodářství

