

PROTOKOL HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

POSUDEK VEDOUCÍHO

JMÉNO STUDENTA: **Ester Kurzyszová**

NÁZEV PRÁCE: Čeští kandidáti na europoslance v období 2004–2019

HODNOTIL: *PhDr. Mgr. Petr Jurek, Ph.D.*

1. CÍL PRÁCE (jaký byl a do jaké míry byl naplněn)

Cíl práce je vymezen na s. 6 a 7. Autorka chce popsat způsob výběru kandidátů na europoslance a posoudit vybrané atributy kandidátů ve vztahu k jejich úspěšnosti.

Cíl práce byl naplněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, podíl vlastní práce, množství a kvalita zdrojů, vhodnost příloh)

Autorka zvolila poměrně náročný způsob zpracování zajímavého tématu. Rozhodla se spojit problematiku druhořadosti voleb do EP s tématem profilu a způsobu výběru kandidátů. V práci jednoznačně prokázala výbornou orientaci ve zkoumané problematice v rovině teoretické i empirické.

V teoretické části práce autorka nejprve představuje teorii voleb druhého řádu. Její reflexe klíčových aspektů teorie je zdařilá, způsob interpretace teorie působí velmi vyspěle. Následuje konceptualizace procesu výběru kandidátů a jejich profilů. Zde lze identifikovat jedinou výraznější slabinou obsahové stránky práce, kterou je nepropojenost teorie voleb druhého řádu s pojednáním o procesu výběru a profilech kandidátů. Z textu je patrné, že autorka toto propojení implicitně předpokládá (kandidáti pro volby do EP budou "jiní", stejně jako způsob jejich výběru), nicméně bylo by dobré předpoklady v tomto ohledu vyjádřit explicitně. Podobná slabina se pak promítá i do samotné analýzy, kde autorka nejprve přesvědčivě argumentuje ve prospěch druhořadosti voleb do EP a následně řeší proces nominace atributy kandidátů, přičemž není zcela zřejmá souvislost obou částí analýzy.

Práce vychází z adekvátního množství relevantních zdrojů. Text je doplněn řadou tabulek a grafů zařazených přímo v textu. Na s. 37 by bylo vzhledem k typu prezentovaných dat vhodnější zvolit jiný typ grafu (sloupcový).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, odkazy na zdroje, grafická úprava)

Jazykový projev autorky je akceptovatelný, místy se však autorka vyjadřuje zbytečně komplikovaně a "strojeně". Zároveň v některých případech volí neadekvátní slovní obraty (viz např. "vytvářet kabinet zástupců", "politiku světových měřítek" či "zkrátka podřadnější" na s. 6).

Na patitulu straně je uveden nesprávný studijní program a obor.

Odkazy na zdroje jsou řádně uváděny, pouze u grafů a tabulek nejsou odkazy adresné.

Grafická úprava práce je v pořádku.

4. STRUČNÝ CELKOVÝ KOMENTÁŘ (silné a slabé stránky práce, zdůvodnění níže uvedeného hodnocení)

Celkový dojem z předložené práce je veskrze pozitivní. Autorka dostala všem obsahovým i formálním standardům bakalářské práce a některé i výrazně překročila. Prokázala dobré analytické schopnosti, její práce přináší řadu zajímavých a originálních postřehů (za všechny viz graf na s. 60 a komentář k němu). I přes dílčí slabiny uvedené výše se domnívám, že v případě úspěšné obhajoby je adekvátním hodnocením práce známka výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY URČENÉ K ROZPRAVĚ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři)

Na s. 72 dává autorka do souvislosti "omlazování EP" a snižující se podíl vysokoškolsky vzdělaných (zřejmě českých) poslanců EP. Mohla by vysvětlit, v čem podle ní tyto fenomény souvisí? Napadá ji i jiná interpretace klesajícího podílu poslanců EP s vysokoškolským vzděláním?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

VÝBORNĚ

DATUM: 8. června 2020

PODPIS: