

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Posudek oponentky

Předkladatelka práce: Barbora Fürstová  
Studijní program: Předškolní a mimoškolní pedagogika  
Studijní obor: Učitelství pro mateřské školy  
Název práce: Možnosti vzdělávání dětí s mentální retardací v předškolním věku  
Vedoucí práce: doc. PhDr. Josef Slowík, Ph.D.  
Oponent práce: Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.

## 1. CÍL PRÁCE A JEHO NAPLNĚNÍ

Autorka se v práci zabývá aktuálním tématem možnostmi vzdělávání dětí předškolního věku s mentálním postižením. Napříč textem se objevuje pojem mentální retardace. V dnešní době, mj. v kontextu prosazování práv a oprávněných zájmů osob s postižením a s Úmluvou o právech osob s postižením, je však tento termín považován za překonaný a v určitých kontextech spíše za nevhodný. Bývalo by dobré na tuto určitou rozporuplnost a vývoj užívání termínu upozornit a věnovat mu větší pozornost.

Výzkumné cíle pátrající po 1) pozadí voleb rodičů dětí předškolního věku s mentálním postižením při volbě vzdělávací dráhy jejich dětí a 2) preferencí pedagogů při vzdělávání těchto dětí, rovněž tak i zvolené metody zkoumání, považují za nosné a adekvátní.

## 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Autorka čerpala z přiměřeného množství odborných zdrojů, zákonných a podzákonných norem, tak i z metodologické literatury z oblasti pedagogického výzkumu. V textu teoretické části se zabývá tématy, která jsou z hlediska zaměření práce relevantní a s evidentní vazbou na výzkumné šetření. Co se týká volby odborných zdrojů, šlo však v některých případech již o poněkud starší zdroje, které by bylo vzhledem k tomu, že situace v oblasti podpory osob s mentálním postižením je velmi turbulentní a neustále se vyvíjející, nahradit aktuálnějšími tituly, reflektujícími sociální, resp. lidsko – právní model postižení.

Autorka nastiňuje základní teoretická východiska, věnuje se fenoménu mentální retardace (postižení) (definici, klasifikaci, etiologii a diagnostice) a dále pak edukaci dětí žijících s mentálním postižením. Postupuje přitom od obecného ke konkrétnímu. Poněkud neproporcionálně působí pasáže věnující se termínu mentální retardace (4 kapitoly – 16 stran) a pasáže věnující se edukaci (1 kapitola – 3 strany). Teoretickou část celkově hodnotím jako dobrý kompilát odborných textů, nicméně bez pokusu o jejich kritickou analýzu. V textu autorka pracuje s četnými odbornými zdroji, jde však spíše o souhrn parafrází rozličných autorů, jen s minimální vlastní analýzou.

Praktická část je standardně věnována popisu metodologie výzkumného šetření, jeho realizaci a interpretaci výsledků. S ohledem na to, že jde o bakalářskou práci, oceňuji volbu několika výzkumných metod; tvorba kazuistik na základě provedených rozhovorů s rodiči a dále realizací rozhovorů s učiteli.

Omezení spatřuji ve výstavbě výzkumného vzorku. **Autorka k tomu poskytla jen velmi kusé informace a mohla by se tomu věnovat o obhajoby, tj. jak, v souladu se zásadami metodologie pedagogického výzkumu sestavila soubor – rodiče a jak soubor – pedagogové.**

Za problematickou shledávám způsob interpretace dat získaných od rodičů kvantitativním způsobem (grafy) při vzorku čítající 3 respondenty. Autorka mohla interpretovat slovně v textu.

Díky vhodné volbě výzkumných metod a respondentů – aktérů výzkumů, bývala mohla autorka více těžit a provést určitou triangulaci a diskuzi kolem dat nasbíraných od obou skupin respondentů.

V kapitole 9 autorka předkládá shrnutí výsledků, ale věnuje se pouze míře naplnění cílů. Výsledky a shrnutí nejsou dostatečně objasněny a nenaplníjí také požadavky validity a reliability. Výzkumné šetření, byť má zcela zjevné opodstatnění a jeho téma je velmi aktuální a nosné a s velkým potenciálem, působí jako „nedotažené“ do konce, což je velká škoda.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA

V práci je patrné základní členění na část teoretickou a část praktickou. Návaznost jednotlivých částí práce je zjevná, autorka používá odborný jazyk. Text je psaný přehledně, s dobrou úpravou a bez gramatických chyb. Odkazování na odborné zdroje až na malé nedostatky (viz níže) odpovídá bibliografické normě.

### 4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Práce je celkově dobře zpracovaná. Zvolené téma považuji za vysoce aktuální a relevantní pro studium obecné i speciální pedagogiky, Učitelství pro MŠ nevyjímaje. Autorka poskytla dobrý kompilát odborných zdrojů a prokázala dovednost vytvořit metodologii (byť s jistými nedostatky) a zrealizovat jednoduché výzkumné šetření. Rovněž se snažila se o interpretaci výsledků svého výzkumného šetření. I přes četné nedostatky (viz níže), splňuje bakalářská práce požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k obhajobě.

Navrhuji předběžné hodnocení

DOBŘE

### 5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY

- V úvodní části se věnujete vymezení termínu mentální retardace a shledáváte ho za totožný s termínem postižení („Termín mentální retardace neboli mentální postižení ...“). Je tomu opravdu tak?
- Dále v textu odkazujete na Lechtu (2016) a správně konstatujete, že v mezinárodním kontextu byl termín nahrazen termínem intelektové (mentální) postižení. **U obhajoby věnujte prosím pozornost důvodům, proč k tomu dochází a zda k tomu dochází opravdu pouze v kontextu mezinárodním.** Ve skutečnosti k nahrazení dochází postupně i v ČR a v aktuální odborné literatuře tento termín nacházíme již spíše v souvislosti s diagnostikou, nikoliv při realizaci rozhovorů s dotčenými osobami, tj. neformálními pečujícími či např. se samotnými lidmi s mentálním postižením. **Jak jste ke komunikaci s aktéry výzkumného šetření (rodiče, pedagogové) přistupovala Vy a jakou terminologii jste v souvislosti s tím používala?**

#### Formální připomínky:

- V textu práce odkazujete na publikaci kolektivu autorů pod vedením doc. Černé. V seznamu bibliografických citací, jakož i v textu je na tuto publikaci odkazováno jako na monografii.
- Kapitola 3.2 Příčiny podle Zvolského – v kapitole se již podle zvoleného názvu odkazujete na autora Zvolského. V textu však odkazujete na autorky Bazalovou a Pipekovou. Jde tedy o sekundární odkazování, které není vhodné. Bývalo by bylo žádoucí odkázat na primární zdroj, tj. skutečně autora Zvolského tak, jak avizujete v názvu (pozn.: obdobně jak tomu činíte v kap. 3.3 Příčiny podle Grossmana).
- Kapitola 4. Podpůrná opatření – v kapitole se věnujete podpůrným opatřením, které vhodně vymezujete. V textu se však vyskytuje zkratka PO bez předchozího vysvětlení např. formou (v dalším textu jen PO).
- Přílohy a jejich číslování – přílohy 1 a 2 je z formálního hlediska žádoucí uvádět vždy na nové stránce. V práci autorka obě přílohy uvedla ihned za sebe.

V Plzni dne: 7. 6. 2020

Mgr. Šárka Káňová, Ph.D.