

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): **Kamila ŠVECOVÁ**

Název práce: **POSTOJE UČITELŮ K INKLUZI DĚTÍ S PORUCHAMI AUTISTICKÉHO SPEKTRA**

Vedoucí práce: doc. PhDr. Jana Miňhová, CSc.

Oponent práce: PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D.

Předmět hodnocení	<i>Výborné</i>	<i>Velmi dobré</i>	<i>Dobré</i>	<i>Nevyh.</i>
Hodnocení oponenta:				
Splnění cíle a rozsahu zadání	x			
Úroveň zpracování teoretické části	x			
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost		x		
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat		x		
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků		x		
Odborná jazyková úroveň		x		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)	x			
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)	x			
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP		x		

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Diplomantka se zabývá aktuálním tématem, které řeší odborná a především rodičovská veřejnost. Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část práce je přehledná, autorka pracuje s aktuální odbornou literaturou, píše srozumitelným jazykem (i když s drobnými jazykovými nedostatky), kapitoly logicky řadí. Kapitoly jsou zdařilou kompilací s občasnými komentáři autorky práce. Poněkud nadbytečná se jeví kapitola 2.1, která by v souladu s cílem práce měla mít těžiště v porovnání charakteristik zdravého vývoje a vývoje dítěte s PAS, což nebylo zcela využito. Z hlediska tématu je s těžejší kapitola 3.

Praktická část využívá kvantitativního i kvalitativního výzkumu. Autorka formuluje výzkumné otázky, které vyjadřují dílčí cíle výzkumu. Nadbytečná je obecná charakteristika užitých metodologie, např. teoretické úvody o rozlišení hypotéz, zvláště v tom případě, kdy formulace hypotézy obecně, jak uvádí sama autorka na s. 47, cit:“ hypotéza musí vyjadřovat vztah mezi proměnnými...” není dodržena. Nicméně oceňuji široký záběr výzkumu i snahu o přehledné zpracování získaných dat.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

1. Jak vnímá autorka zásadní rozdíl mezi integrací a inkluzí? Byl postoj k integraci jiný, než k inkluzi?
2. Autorka na s. 33 píše, cit: „V souvislosti s integrací a inkluzí se na základních školách začala zřizovat školní poradenská pracoviště ...“ – může autorka upřesnit?

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. **NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

14. 6. 2020

PhDr. et PaedDr. Věra Kosíková, Ph.D., oponent DP

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371

