

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Lenka NOVOTNÁ

Název práce: **Ideální učitel očima žáků 1. stupně základní školy**

Vedoucí práce: PhDr. Václav Holeček, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání	X			
Úroveň zpracování teoretické části	X			
Úroveň zpracování analytické části		X		
Projektová a metodologická koncepčnost	X			
Vhodnost použitých metod	X			
Způsob zpracování dat	X			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků	X			
Odborná jazyková úroveň		X		
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		X		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			X	
Celková odborná úroveň DP		X		
Celkový přínos DP	X			

### Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Stěžejním tématem překládané práce je osobnost a role učitele na základní škole, resp. odraz jeho osobnosti a postavení ve vnímání žáků na 1. stupni ZŠ. V teoretické části DP se autorka zaměřuje na charakteristiku hlavních subjektů vstupujících do výzkumného šetření - osobnosti učitele a dětí mladšího věku. Autorka se popisu osobnosti učitele věnuje vyčerpávajícím způsobem, kapitoly jsou k roli učitele a jeho osobnosti vztaženy. Autorka přehledovou studií (prezentovanou v kap. 2.3) shrnuje dosavadní výzkumné poznatky o chápání role a osobnosti učitele a příhodně tak uvozuje praktickou část své práce, tj. vlastní výzkumné záměry (šetření).

Výzkumné cíle praktické části jsou jasně definovány a data vyhodnocena ve vztahu k jednotlivým cílům, a to v přehledné struktuře. Pozitivně kvitujeme, že autorka provedla předvýzkumné šetření pro ověření vhodnosti zvolené metody – dotazníku. Po formální stránce by bylo lépe nazvat kapitolu 4.4 Metodika výzkumu příhodněji, neboť se obsahově zabývá pouze statistickým zpracováním dat, nepředstavuje metodický plán šetření, ani metodu sběru dat nebo jeho organizaci (případně by bylo vhodné ji sloučit s kapitolou 5 Analýza dat, kde je totéž duplicitně rozebráno). Vzhledem ke stanoveným cílům výzkumného šetření a způsobu vyhodnocení dat postrádáme jasně a správně definované hypotézy (namísto autorčinných „tvrzení“). Autorka zdařile v kapitole 5.3 představuje výstupy statického zpracování dat a správně je interpretuje, nicméně postrádáme věcné komentáře (v případě, že se statisticky liší názory žáků, není slovně rozvedeno, co to znamená – kdo je kritičtější, jakým směrem se tedy výstup odvíjí – čtenář musí dohledávat v číslech nebo předchozích grafech – z tohoto hlediska je

nosná až kapitola č. 6). Za velmi přínosnou považujeme kap. 5.4.1, v níž své závěry autorka srovnává s výstupy předchozích výzkumů.

Po formální a jazykové stránce je práce zpracována na velmi dobré úrovni, s občasnými gramatickými a stylistickými chybami, citace v textu místně neodpovídají zvolenému harvardskému stylu (např. str. 4 – citáty Tardyho, Eysencka ad. nemají správnou formu doslovné přímé citace; str. 6 chybí odkaz na stránky citovaného textu, s. 43 aj.), zejména pak citace v seznamu literatury neodpovídají harvardskému stylu, užitý citační styl tak není v práci jednotný. Ve výzkumném šetření byly naplněny základní zásady empirického výzkumu pedagogicko-psychologických jevů, avšak s určitými metodologickými nedostatky (vzhledem k charakteru cílů výzkumného šetření, komparativním záměrům a využití metody bylo zapotřebí definovat hypotézy při dodržení pravidel jejich formulace).

V práci oceňuji především zpracování přehledové studie, která těsně tematicky přiléhá k řešenému problému práce, metodickou kompozici výzkumného šetření – např. výběr souboru s ohledem na rovnocennost srovnávaných skupin, výběr metod, výzkumné záměry; vyzdvihují rovněž komparativní charakter výzkumného šetření (nikoli jen popisný), autorka přistoupila k mnohonásobné komparaci (hned několika souborů dat, a to i z předchozích výzkumů).

Můžeme konstatovat, že **na teoretické i praktické úrovni bylo uvedených cílů:** „*Diplomová práce se v teoretické části zaměřuje na osobnost učitele, typologii učitelovi osobnosti, roli učitele a na kompetence, kterými by měl učitel disponovat. Dále se zabývá charakteristikami ideálního učitele zjištěnými ve výzkumech dané problematiky a charakteristikami žáků mladšího školního věku. Praktická část je věnována výzkumnému šetření, jehož cílem je zjistit, jak si žáci 3. a 5. tříd základní školy představují ideálního učitele, jak vidí svého třídního učitele, a na základě získaných výsledků učinit srovnání ideálu se skutečností (s. 3, 44) dosaženo na velmi dobré úrovni, práce zcela odpovídá nárokům kladeným na DP.*

#### Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

- Shrňte, v jakých oblastech je ze strany žáků třídní učitel hodnocen lépe/hůře než je jejich představa ideálního učitele – vysvětlete (ne)očekávanost, (ne)překvapivost výsledků.
- Zdůrazněte hlavní posuny ve vnímání role a pozice třídního učitele a představy ideálního učitele, které jste zachytila ve Vašem šetření oproti předchozím výzkumům.

*Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.*

**NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:** velmi dobře

Datum: 19. 8. 2020

oponent práce: Mgr. Aneta Boháčová

*Kopii souhlasí s originálem.*

Západočeská univerzita v Plzni  
Fakulta pedagogická  
katedra psychologie  
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1  
P.O.Box 314, tel. 377 636 871