

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Práci předložil(a) student(ka): Adéla Vernerová

Název práce: **Výchova ke zdraví na 1. ZŠ**

Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Michal Svoboda, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Václava Klimtová

Předmět hodnocení	Výborné	Velmi dobré	Dobré	Nevyh.
Splnění cíle a rozsahu zadání		x		
Úroveň zpracování teoretické části			x	
Úroveň zpracování analytické části		x		
Projektová a metodologická koncepčnost			x	
Vhodnost použitých metod		x		
Způsob zpracování dat	x			
Správnost, důkladnost vyhodnocení výsledků			x	
Odborná jazyková úroveň				x
Formální uspořádání a úprava (text, grafy, tabulky)		x		
Práce s odbornou literaturou (citace a odkazy)			x	
Celková odborná úroveň BP		x		
Celkový přínos BP	x			

Doplnění hodnocení, připomínky, dotazy:

Předložená diplomová práce je zaměřena na výchovu ke zdraví u dětí na 1. stupni základní školy. Téma spatřuji jako aktuální a vhodné pro naplnění kvalifikační práce.

Diplomová práce má charakter teoreticko-praktické povahy.

Obsah se skládá ze tří kapitol, a jak autorka sama v úvodu uvádí, díky nim jsou naplněny cíle, stanovené v úvodu práce. Jsou jimi „popsat kurikulární dokumenty v rámci VKZ na 1. stupni ZŠ a navrhnout možnosti výuky VKZ na 1. stupni ZŠ. V praktické části bude mým hlavním cílem vytvořit roční tematický plán VKZ pro ročníky 1. stupně ZŠ, z něhož bude vycházet mnou vytvořených 5 námětových hodin na různá témata VKZ. Vytvořit k nim metodické materiály, prostředky a náměty pro výuku VKZ“ a tyto následně zrealizovat.

Kapitoly jsou v návaznosti na dané téma propracovány v logické struktuře a text vzájemně na sebe navazuje.

Po formální stránce nacházím četné nedostatky. Za nevhodnou považuji i tzv. „ich“ formu a textová kompetence je chudá, včetně neodborné interpretační úrovně (viz v závěru „*Díky prozkoumání RVP jsem sestavila ke každému tématu obsah učiva a očekávané výstupy*“) a

formulací. Dále postrádám v odborných zdrojích, ze kterých autorka čerpala, cizojazyčnou literaturu a preference výběru odborné literatury by měla být co nejaktuálnější a na úrovni diplomové práce širší. Není dodržena předepsaná citační norma.

Velmi kladně hodnotím závěrečné reflexe z realizovaných podnětů a příprav, jimiž naplnila autorka své cíle.

I přes stylistické a formální nedostatky je patrné zaujetí, čas a péle, kterou autorka věnovala realizaci a zpracování praktické části kvalifikační práce.

Celkově práce splňuje nároky kladené na kvalifikační diplomovou práci.

Dotazy, které by se mohly stát předmětem obhajoby:

V jakých oblastech výchovy ke zdraví žáků na 1. stupni, jste např. při přípravě výukových materiálů shledávala nedostatky či naopak.

Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: velmi dobře /dobře

Datum: 12. 6. 2020

oponent práce: Mgr. Václava Klimentová

Kopie souhlasí s originálem.

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra psychologie
Klatovská 51, 306 14 Plzeň 1
P.O.Box 314, tel. 377 636 371