

## PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Renata Fatkhulina

**Název práce:** Vnímání remitence a cirkulační pracovní migrace v České republice

**Oponoval** (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Kobes

Předkládaná bakalářská práce se soustředí na postižení významu remitence v plánování rodinného rozpočtu v případě cirkulačních pracovních migrantů. Takto rozvržený cíl je rozpracován do dvou výzkumných otázek zaměřujících se na význam příjmu v zahraničí důležitý pro rozpočet cirkulačního pracovního migranta a faktory ovlivňující šance podpory někoho v původní zemi migranta. Práce je zpracována na základě relevantní literatury a z hlediska struktury a obsahu splňuje kritéria hájitelné bakalářské práce. Přesto má několik nedostatků.

1. Práce má zavádějící název práce především ve vztahu k cíli práce a výzkumným otázkám.
2. Výzkumné otázky jsou srozumitelné. Není však příliš zřejmý význam formulovaných hypotéz pro daný výzkumný problém. Jakou má jejich zpochybnění či případné potvrzení hodnotu pro daný výzkumný problém? Jejich zodpovězení v závěrečné části práce chybí.
3. Práce se opírá o smíšený výzkum. Z textu práce není však příliš zřejmý vztah mezi kvantitativní a kvalitativní částí. Jak byla realizována v metodě popsaná výzkumná strategie sekvenčního vysvětlujícího výzkumu? Jakou má kvantitativní část vycházejí z provedeního dotazníkového šetření vztah k všeobecně známým datům o remitenci a cirkulační migraci? A jak pořízená kvantitativní data vytvářejí předpoklad pro provedené kvalitativní šetření? Proč nebyly provedeny detailnější případové studie jednotlivých migrantů, ze kterých by postižované oblasti formulované ve výzkumných otázkách byly mnohem zřejmější? Domnívám se, že taková strategie by celou práci učinila srozumitelnější. Takhle je předkládaný text jen demonstrací nepřilíš dobře aplikované metody a špatně zvoleného interpretačního způsobu.
4. Interpretační část je nesourodá. Preferována je strategie, v níž zjištění jsou vztahována již k existujícím výzkumům. V případě kvantitativní části postrádám srovnání pořízených dat s již existujícími daty. Tabulky 1 a 2 jsou přehozené a odkazy na ně činí text nesrozumitelným.

Celkově je práce nedotažená. Pracuje se zajímavým tématem, který je zpracován na podkladě relevantní literatury a vlastního výzkumu. Jeho zpracování je však problematické. Text je jen ukázkou ne dost dobře zvládnutého sociologického žánru, opírajícího se o výzkumné otázky, hypotézy a prezentaci dat ve vztahu k tabulkám, grafům a vinětám z pořízených rozhovorů, které však nepřinášejí žádné zásadní zjištění.

Přes výše uvedené výhrady text splňuje kritéria bakalářské práce a na základě obhajoby navrhuji hodnotit práci jako dobrou.

Doplňující otázky:

1. Jak byla realizována výzkumná strategie sekvenčního vysvětlujícího výzkumu?

2. Jakou má kvantitativní část vycházejí z provedeného dotazníkového šetření vztah k všeobecně známým datům o remitenci a cirkulační migraci? A jak pořízená kvantitativní data vytvářejí předpoklad pro provedené kvalitativní šetření?
3. Proč nebyly provedeny detailnější případové studie jednotlivých migrantů, ze kterých by postihované oblasti formulované ve výzkumných otázkách byly mnohem zřejmější?

Datum: 29. 5. 2019

Podpis: