



PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek oponentky

Práci předložila studentka: Anna Szönyiová

Název práce: Skryté kurikulum na víceletých gymnáziích

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Autorka provedla výzkum na dvou gymnáziích, ve kterém použila smíšenou metodologii. Výzkum měl dva cíle. Prvním cílem bylo „identifikovat a popsat složky skrytého kurikula na sledovaných gymnáziích“ pomocí kvalitativních metod a druhým cílem bylo „zjistit míru osvojení složek skrytého kurikula studenty“ pomocí kvantitativních metod (s. 8). Oba cíle se podařilo naplnit.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

V teoretické části práce autorka představuje a podrobně diskutuje koncept skrytého kurikula, jeho různé aspekty (neuvědomovanost, nezamýšlenost, neartikulovanost, neoficiálnost) a přístupy k jeho zkoumání (funkcionalistický, kritický, deskriptivní). Tato teoretická příprava je velmi pečlivá a zároveň jasně zacílená tak, aby výzkumnici nasměrovala, co má v terénu sledovat.

Výzkum má sekvenční design. Autorka nejprve provedla zúčastněné pozorování na dvou školách, které vedlo k identifikaci obsahu skrytého kurikula, resp. k těm jeho aspektům, ve kterých se školy lišily. Konkrétně šlo o důraz na víru v autoritu na jedné škole a názorovou otevřenost na druhé škole. Tyto kvalitativní výsledky autorka poté použila pro formulování hypotéz, které otestovala pomocí dotazníkového šetření na zkoumaných školách.

Obě části výzkumu jsou výborně zvládnuté. Interpretace kvalitativních dat jde pod povrch výpovědi participantů výzkumu a zjištění jsou věrohodně opírána o citace z rozhovorů a terénních poznámek. Kvantitativní část se opírá o dobře promyšlené hypotézy, zejména o výzkumem potvrzený předpoklad, že rozdíly mezi školami budou více patrné u studentů vyšších ročníků, na které škola působila delší dobu. Oceňuji, že autorka použila pro operacionalizaci vztahu k autoritě a názorové otevřenosti nástroje prověřené předchozími autory. Výsledky zpracovala pomocí vhodných statistických nástrojů (t-test pro srovnání škol a lineární regrese pro porovnání vývoje napříč ročníky). Interpretace výsledků je korektní a promyšlená, autorka diskutuje i možná další vysvětlení svých zjištění a limity výzkumu.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Práce je i z formálního hlediska velmi povedená. Přestože autorka zpracovala a prezentovala velké množství dat, dokázala udržet text práce v předepsaném rozsahu. Styl psaní je kultivovaný a srozumitelný, autorka jasně vede čtenáře textem a předkládané argumenty na sebe navazují. Výsledky

kvantitativní části výzkumu jsou prezentovány v tabulkách s odpovídající formální úpravou, takže jsou přehledné a snadno čitelné. Korektní je také práce s odbornou literaturou.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Jedná se o výjimečnou práci, která svou kvalitou přesahuje nároky kladené na absolventy bakalářského studia a spíše odpovídá magisterské úrovni. Autorka si stanovila ambiciózní výzkumné cíle, důkladně se teoreticky připravila a zvládla výborně použít oba druhy metod. Zvláště oceňuji to, že kvantitativní část přímo vychází z poznatků kvalitativní části. Tento sekvenční typ designu klade vysoké nároky nejen na kvalitu práce, ale i na její organizaci. Je zřejmé, že i s těmito aspekty výzkumné práci si autorka skvěle poradila. Celkově práci hodnotím jako mimořádně zdařilou a doporučuji ji na ocenění děkanem.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Koncept skrytého kurikula úzce souvisí s teoriemi sociální a kulturní reprodukce sociálního postavení. Vypovídají vaše data něco o sociální nebo kulturní reprodukci? Z jakých rodin pocházeli žáci a lišil se jejich přístup ke vzdělávání či přístup učitelů k nim podle jejich sociálního původu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci navrhuji hodnotit známkou výborně.

Datum: 15. 6. 2020

Podpis: