



FAKULTA FILOZOFICKÁ
ZÁPADOČESKÉ
UNIVERZITY
V PLZNI

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE posudek vedoucí práce

Práci předložila studentka: Anna Šlichtová

Název práce: Rodinné vztahy a zdraví ve stáří

Oponovala (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Martina Štípková, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo zjistit, jak partnerské vztahy a vztahy s potomky ovlivňují psychické a fyzické zdraví ve vyšším věku (s. 5, 30). Autorka provedla kvantitativní výzkum, kterým tento cíl naplnila.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je druhým pokusem o zpracování tohoto tématu. První verze práce obsahovala pouze teoretickou přípravu a hypotézy, ale samotný výzkum autorka nestihla realizovat, což bylo hlavním důvodem neobhájení. Tento problém se podařilo napravit a práce je již kompletní.

Autorka pomocí analýzy dat z výběrového šetření SHARE testuje tři hypotézy. První dvě očekávají lepší zdravotní stav u těch seniorů, kteří mají časté kontakty se svými dětmi, a žijí v manželství. Třetí hypotéza očekává, že vliv vztahů s potomky bude silnější, než vliv fungujícího manželství. Použitý zdroj dat má velmi komplexní strukturu a autorka se zdárně vyrovnala s úskalími, která přinášela příprava dat pro analýzu. Data zpracovala pomocí lineární regrese a zjistila, že partnerství a kontakt z dětmi mají rozdílný vliv na různé indikátory zdraví použité v práci (symptomy deprese, subjektivní zdravotní stav). V závěru jsou výsledky bohužel jen stručně shrnuty, ale nejsou hlouběji diskutovány ani nejsou reflektovány limity výzkumu.

Teoretická část práce zůstala oproti první verzi téměř beze změny a její propojení s nově dopsanou empirickou částí není ideální. Pro provedení výzkum jsou podstatné kapitoly 3 a 4., které se těsněji vztahují k souvislosti zdraví ve stáří a rodinných vztahů, naopak kapitoly 1 a 2, které pojednávají např. o populačním stárnutí, sociálních rolích seniorů či představách o stáří jako životní etapě, působí nadbytečně.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Formální stránka práce, včetně rozsahu, odpovídá stanoveným požadavkům. Práce je přehledně členěna a její struktura odpovídá tomu, jak je obvykle prezentován kvantitativní výzkum. Problémem je ale její neproporčnost, teoretická část je stále naddimenzovaná (tvoří 2/3 práce) a neúměrně málo prostoru je věnováno empirické části. Práce s odbornou literaturou je v souladu se odbornými standardy. Také prezentované grafy mají náležitou formální úpravu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Na druhý pokus se autorce podařilo realizovat empirickou část výzkumu, která v původní verzi chyběla. Práce dokazuje, že autorka je schopna si položit relevantní výzkumnou otázku, formulovat testovatelné hypotézy a provést vícerozměrnou analýzu dat na úrovni odpovídající bakalářskému stupni studia. Práci by slušelo užší propojení empirická a teoretická částí a podrobnější diskuse výsledků, ale celkově hodnotím výzkum jako přijatelný a doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře až dobře.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Diskutujte svá zjištění. Jak lze vysvětlit zjištěnou souvislost mezi partnerstvím a psychickým zdravím? Proč se souvislosti s kontaktem s dětmi objevila pouze u subjektivního zdraví? Hraje v tom nějakou roli to, že z analýzy byli vyloučeni bezdětní?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práci navrhuji hodnotit známkou velmi dobře.

Datum: 16. 6. 2020

Podpis: