

# ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI

## Fakulta právnická

### Katedra správního práva

---

#### Posudek

#### vedoucího diplomové práce

**Název práce : Rozhodnutí soudů ve věcech volebních**

**Diplomant : Martina Sochorová**

**Autor posudku : JUDr. Václav Henych**

---

#### 1. Zadání a cíl diplomové práce

Z Úvodu diplomové práce vyplývá, že jejím cílem je popsat základní otázky vztahujících se k problematice voleb z hlediska možného soudního přezkumu. Autorka v této souvislosti uvádí, že „Samostatná možnost obrátit se na nezávislou soudní moc, pokud se občan domnívá, že je volební proces narušován, patří dle mého názoru k nezbytným náležitostem volebního procesu“. Uvedený cíl odpovídá i zadání diplomové práce.

Z předložené diplomové práce je zřejmé, že se autorka zaměřila na popis základních institutů volebního práva, včetně historie soudního přezkumu. Podrobněji se pak zaměřila na některé konkrétní případy, které v poslední době soudy projednávaly a rozhodovaly.

Lze konstatovat, že zadání diplomové práce bylo naplněno.

#### 2. Obsahové zpracování diplomové práce

Diplomová práce je, vedle Úvodu a Závěru, rozdělena na pět částí. Nejprve je pozornost věnována teoretickým otázkám a základním principům voleb a související judikatuře. Jde například o základní principy (všeobecnost, rovnost a přímost volebního práva s tajným hlasováním) a historii soudnictví ve volebních věcech (vývoj od dob Rakouska-Uherska do současnosti).

Dvě další části se věnují otázkám soudního přezkumu voleb, a to z hlediska jednotlivých druhů soudního přezkumu (řízení ve věcech voličských seznamů, registrace kandidátních listin, platnosti voleb, hlasování a otázkám zániku mandátu).

Pozornost je věnována i současným aktuálním problémům (autorka vybrala tři aktuální oblasti, a to kupčení s hlasy, manipulace s volebními obvody a stěhování voličů).

Z hlediska obsahového zpracování a obsahu diplomové práce bych se zaměřil pouze na některé části.

Na straně 18 – 20 je popisován postup v případě, že okrsková volební komise vyšle své dva členy s přenosnou volební schránkou za voliči, kteří o to požádají (v daném případě šlo o otázku tajnosti hlasování v domově důchodců). V textu diplomové práce je převzata část zdůvodnění rozsudku Nejvyššího správního soudu v dané věci. Byl vysloven názor, že došlo k porušení volebního zákona v tom, že voličům, kterým zdravotní stav neumožňoval samostatně vložit do úřední obálky hlasovací lístek a úřední obálku vložit do přenosné hlasovací schránky, nebylo sděleno, že mohou v tomto případě požádat jiného voliče, aby úkony, které nemohou sami učinit, učinil za ně. V této souvislosti je otázka, jak přistupovat k volbám v případě, že jsou úřední obálky vkládány do přenosných hlasovacích schránek. Jde zejména o otázky tajnosti hlasování, správného postupu při hlasování do přenosných hlasovacích schránek, popřípadě porovnání postupu v uvedených případech s postupem ve volebních místnostech z hlediska právní úpravy.

Druhým případem, na který bych chtěl upozornit, je problematika nálezu Ústavního soudu ve věci Karlova studánka (str. 104 a násl.). Ústavní soud a ani text diplomové práce se nezabýval otázkami navazujícími na závěry Ústavního soudu, tj. na možnost státního občana České republiky, který je v dané obci přihlášen k trvalému pobytu, ale není zapsán do stálého seznamu voličů, popřípadě je z tohoto seznamu vyškrtnut hlasovat. Tyto otázky jsou v podstatě dvě; kde, ve které obci může takovýto státní občan České republiky hlasovat (zda nedošlo ve své podstatě ke „škrtnutí“ práva takovéto osoby hlasovat), a zda v tomto případě nález Ústavního soudu je výkladem zákona nebo zda jde o doplnění zákona.

### **3. Formální úroveň práce**

Lze dojít k závěru, že autorka vychází ze základní literatury i judikatury. Vychází v obou případech z aktuálních publikací (nevychází ze starších publikací zaměřených k dané problematice – např. publikací prof. Klokočky). Z hlediska formálního nemám zásadní výhrady nebo připomínky.

### **4. Celkové hodnocení**

Diplomová práce je zčásti popisná. Seznamuje čtenáře se základními otázkami „volebního práva“ a související literaturou. Poskytuje nezbytnou orientaci v dané problematice. Je škoda, že autorka alespoň k některým otázkám nesděluje vlastní názor. Daná diplomová práce má dobrou úroveň.

### **5. Doporučení práce k obhajobě**

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Byla provedena „kontrola plagiátorství“ s tímto výsledkem: „Stav kontroly“ – hotovo, Datum kontroly: 30. 3. 2012, „Posouzení podobnosti“ – Neposouzen, „Nejvyšší míra“ - 6%, „Počet podobných“ – 1.

## 6. Otázky a připomínky doporučené k rozpravě při obhajobě

Doporučuji, aby autorka

- a) reagovala na tento posudek,
- b) odpověděla na tyto otázky
  - jaký je hlavní rozdíl mezi volebním systémem většinovým a poměrného zastoupení,
  - otázka volební kampaně a judikatura soudů.

V Praze dne 27.4.2012

JUDr. Václav Henych

