

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta filozofická
Katedra blízkovýchodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): **Erik Rácz**

Název práce: **Chajalim bodedim – vojáci bez rodinného zázemí v Izraelských obranných silách**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „seznámit čtenáře s pojmem *chajal boded* a analyzovat cestu osamělých vojáků.“ (str. 1). Tato formulace nevystihuje snad úplně záběr práce, cíl však byl jistě splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Struktura práce odpovídá záměru autora, po kratším úvodu do historie a charakteru izraelských ozbrojených sil a související vojenské služby vysvětluje samotný pojem *chajal boded* a představuje čtenáři různé aspekty působení osamělých vojáků v IDF od náboru a výcviku přes plnění úkolů až po trávení volného času a navrácení do civilu. Všimá si různých organizací určených k asistenci osamělým vojákům a představuje také informace získané během pobytu v terénu a prostřednictvím dálkové komunikace s některými aktéry.

Struktura práce nepůsobí jako důsledně promyšlená, některé informace se na různých místech duplikují, pro čtenáře může být složité neztratit se v textu a uchovat si orientaci v obsahu. Například kapitola IX.4 by vlastně měla být zařazena až v rámci kapitoly X., v kap. IX.4 i v kap. X.2 se hovoří o charedim z Izraele a praporu *Necach Jehuda* apod.

V příloze je uveden dotazník, se kterým autor v rámci výzkumu pracoval. Výsledky tohoto dotazníkového šetření nejsou nějak organicky vtěleny do textu práce, ale jde rozhodně o pozitivní prvek. Jen mě napadá, zda v dotazníku nechybí například otázka na sebevraždy, které autor v práci zmiňuje.

Některým dílčím tématům se dostává až příliš pozornosti, jako například fyzické přípravě na str. 16. Vzhledem k zaměření práce opravdu není třeba detailně popisovat kombinaci cviků či disciplín. Je to sice v zásadě irelevantní, ale také to zároveň prozrazuje zaujetí autora, které je v práci jasně patrné.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je na slušné úrovni, předložený text je srozumitelný, některé pasáže však působí přece jen méně obratně, vymykají se odbornému stylu nebo obsahují pravopisné chyby: např. „...hnutí Bejtar z akronymu Brit Josef Trumpeldor v překladu Svaz Josefa Trumpeldora.“ (str. 4); „...síly nejsou pouze o vojenské technice“ (str. 7); „po úspěšném dokončení získají díky své přísnosti sebevědomí nejen v sebe...“ (str. 15); „...jsem měl tu čest navštívit“ (str. 24) a podobně. Autor by se měl také vyhnout vztažným zájmenům jež, již atd. Který, která, které poslouží stejně dobře a chyby v nich pravděpodobně neudělá.

Na použité zdroje je konzistentně odkazováno, členění kapitol je přehledné, grafická úprava je v pořádku, snad jen „velké kapitoly“ by mohly začínat vždy na nové straně a také není standardem v číslování kapitol kombinovat římské a arabské číslice.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autor si vybral velice zajímavé a neotřelé téma, k jehož zpracování přistoupil s patrným zájmem a odhodláním a odevzdal proto velmi slušnou práci, která snad nenabízí zájemci nenáročné a bezproblémové čtení, zároveň ale neobsahuje žádná zásadní obsahová a formální pochybení. Například by se však autor měl povznést nad své sympatie či možná až obdiv a držet se neutrálního a kritického přístupu. Vyvaruje se tak toho, že budou některé pasáže textu více než odbornou práci připomínat náborový leták (např. druhý odstavec na str. 15; přepis e-mailu ze str. 41, který je brán jako obraz reality; „V sídle Jachadu jsem pocítil pohodlí domova“ - str. 25 a vůbec celá tato kapitola IX.1.). Jako výzkumník by si měl dávat pozor na nekritické přebírání narativu zkoumaného aktéra, který se mu pak projevívá v textu například jako touha po *oddané službě* v IDF Michaela Levina (str. 27), jako *militantní Hizballáh* nebo jako – a v kontextu konkrétní situace v Dženínu jde opravdu až o komické označení – *palestínští separatisté*.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VÝSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Podle autora je zarážející zjištění, že 34% osamělých vojáků zažilo v armádě šikanu, je podle něho také znepokojující, že většina z nich byli vojáci pocházející z USA (str. 44). Proč jej zaráží existence šikany v armádě (i když ji v textu nemáme nijak definovanou)? Není armáda jedním z prostředí, kde se šikaně dobře daří? A zároveň, čím si vysvětluje vysoký podíl Američanů u dotazovaných potvrzujících šikanu?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře.

Datum: 22. 6. 2020