

**ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI**  
**Fakulta filozofická**  
**Katedra blízkovýchodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): **Jana Durcová**

Název práce: **Vybrané křesťanské minority současnej Alexandrie**

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): **Mgr. Daniel Křížek, Ph.D.**

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce bylo „získat a skompletizovat informace o vybraných křesťanských minoritách v současnej Alexandrii“ (str. 7). Oproti minulé verzi práce, kterou jsem posuzoval 31. 5. 2019, je v té nynější věnováno o něco více prostoru hlavnímu tématu práce, tedy alexandrijské křesťanské scéně (str. 21-23, 31-37). Vzhledem k tématu a formulovaným cílům je však tento podíl stále dosti malý. Lze říci, že cíl práce byl v podstatě splněn, ovšem ne zcela přesvědčivě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

To, že obsah do značné míry neodpovídá zadání/názvu práce/formulovanému cíli, je zásadní problém významně devalvující poctivé snažení autorky. Přitom by situaci relativně snadno vyřešila včasná úprava tématu. Tento problém mrzí o to více, že autorce nelze po stránce obsahového zpracování v jednotlivých kapitolách nic významného vytknout. Ohledně struktury a obsahu platí stále víceméně to, co uvádím v předchozím posudku. Minimální rozsah práce byl v tomto případě již dodržen.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autorky je na velmi dobré úrovni, předložený text je srozumitelný a prostý chyb či překlepů. Odkazování na použité zdroje je vedeno odpovědně a konzistentně. Tabulky/grafy v příloze zůstaly v angličtině, jistě by bylo možné převést je do používané slovenštiny.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Autorka předložila doplněnou a upravenou práci, kterou lze nyní akceptovat. Z formálního hlediska jasně splňuje všechny požadavky, z hlediska obsahového je však stále problematická. Pokud by zadané téma (na jeho základě formulovaný cíl práce) znělo „křesťanství v Egyptě“, navrhol bych nyní výborně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na více místech v práci se autorka zabývá vztahy mezi muslimy a křesťany v Egyptě, na straně 19-20 zmiňuje aktuálně platnou ústavu z roku 2014. V roce 2012 byla během politické dominance (alespoň zdánlivé) Muslimského bratrstva přijata předchozí ústava (zrušena 2013). V čem byla problematická, pokud jde o postavení křesťanů v Egyptě?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Velmi dobře až dobře s přihlédnutím k průběhu obhajoby.

Datum: 23. 6. 2020