



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

**Katedra antropologie**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**posudek vedoucího práce**

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Trkovská

**Název práce: Inkluze ve školství**

**Vedoucí práce:** Lenka Jakoubková Budilová, Ph.D.

**1. CÍL PRÁCE** (*uved'te, do jaké míry byl naplněn*):

Cíl práce bohužel není v textu jasně vymezen a tak je těžké určit, zda byl splněn. Původním záměrem bylo sledovat, jakými obsahy naplňují jednotliví aktéři pojem „inkluzí“, co si pod ním představují a jak s ním pracují. Možná by bylo za cíl možné považovat „zjištění toho, co znamená inkluze ve školství a jak vznikla“ (s. 1). Pak by se dalo říci, že cíl byl částečně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Autorka v teoretické části představuje pojem inkluze a načrtává dějiny a formy inkluze jak v ČR, tak v zahraničí. Tato partie bohužel trpí značnou schematičností, často povrchností (např. téma speciálního vzdělávání v ČR nezabírá ani jednu celou stranu) a stylistickou neobratností. Argumentace někdy působí dojmem, jako by se ani autorka sama nedokázala v tématu dobře zorientovat.

Praktická část práce slibuje zajímavější terén. Autorka představuje metodologii práce, popisuje způsob analýzy dat. Rozděluje pak svá data podle kódů, které vzešly z analýzy rozhovorů, do podkapitol věnovaných jednotlivým tématům. Dalo by se říci, že tato část splňuje nároky bakalářské práce, byť má také určité slabiny. Autorčina analýza je minimální, nevyvozuje žádné přímé závěry, spíše nechává své informátorky volně promlouvat, což někdy vede k odchylování od tématu.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce není nejlepší. Text obsahuje řadu gramatických i stylistických chyb, stejně jako chyb v interpunkci. Formulování vět je často nejisté. Práce působí dojmem, jako by byla šita horkou jehlou. Seznam použité literatury je však celkem působivý, a zahrnuje jak české, tak cizojazyčné zdroje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Autorka si volí zajímavé a aktuální téma, k němuž nastudovala (alespoň soudě podle seznamu použité literatury) celou škálu zdrojů. Teoretická část práce však není příliš přesvědčivá. Také formální stránka práce by si zasloužila větší pečlivost.

Za inovativní a metodologicky svěží považuji přístup ke kódování, kdy autorka volila cestu mechanického kódování a celý proces vyfotografovala (s. 36).

Autorka nabízí vhléd do problematiky z perspektivy několika učitelek, asistentek učitele a matek. Ukazuje jejich rozumění pojmu inkluze či vymezení hranic toho, na koho se pravidla inkluze vztahují. Na můj vkus se někdy nechávala příliš unést témata, která nabízejí její informátorky, a nedrží jasnou linii své argumentace. V závěru práce mi chybí jednoznačné shrnutí výsledků, zhodnocení výzkumu - jako by autorka namísto toho cítila potřebu se nějakým způsobem k inkluzi hodnotově vyjádřit.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (*jedna až tři*):

Jakým způsobem Vaše informátorky používaly termín „inkluze“?

Lišilo se nějakým způsobem jejich rozumění tomuto pojmu od toho, jak se inkluze představuje v teoretické literatuře?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** (*výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě*):

Navrhují práci hodnotit jako „dobře“.

Datum: 20. 5. 2019

  
Podpis: