



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Trkovská

Název práce: Inkluze ve školství

Oponoval (*u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě*): Tomáš Hirt, Ph.D.

1. **CÍL PRÁCE** (*uveďte, do jaké míry byl naplněn*):

Svůj cíl autorka uvádí na dvou místech své práce, přičemž ani jedna z použitých formulací nemá příliš jasný smysl, a to nejenom na odborné úrovni, ale i na úrovni běžného porozumění. Na str. 8: „Cílem práce je prověřit teorii ze stran odborníků a zároveň reálné zkušenosti osob do inkluze zainteresovaných.“ Na str. 28 pak stojí, že „cílem výzkumu je fenomén inkluze, který se ve veřejném prostoru před pár lety probíral,“ a také: „...zaměřím se na to, jaký má význam praxi.“ Posouzení práce z hlediska takto formulovaného záměru není možné. Zároveň platí, že tento způsob vyjadřování se prolíná celou bakalářskou prací, takže je velmi obtížné porozumět tomu, co má autorka na mysli.

2. **OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (*náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.*):

Práce zahrnuje dvě části – „teoretickou“ a „praktickou“, které nejsou smysluplně provázány. První část obsahuje změť výpisků jenom volně se vztahujících k tématu práce a k sobě navzájem, v textu se vedle sebe neorganicky vyskytují myšlenky převzaté z odborné literatury, z médií, z prakticko-politických dokumentů a vlastní názory autorky. Tato část textu rozhodně nepředstavuje teoretický rámec následující analýzy, postrádá jednotící myšlenku, není jasné, proč autorka píše zrovna o tom, o čem píše – něco o sociálním kapitálu, něco o speciální pedagogice, něco o heterogenitě, inkluze v ČR a v zahraničí, každý pojem na několika řádkách. Omlouvám se za příkrost, ale opravdu nevím, jaký má takový text význam, pomínu-li potřebu určitého množství úderů do klávesnice.

Analytická část začíná obecným popisem metod analýzy a interpretace ve společenskovedním výzkumu (zaměřovaný rozhovor, nestrukturovaný rozhovor, přímé pozorování, kódování), avšak není zřejmé, jakým způsobem uvedené postupy autorka použila při tvorbě svých dat. Kapitola 3. 4. je sice členěná podle určitých témat, ovšem z textu není zřejmé, zda k těmto tématům autorka došla pomocí kódování nebo je určila intuitivně a nebo nějakým jiným způsobem. Část 3. 4. je nicméně nejhodnotnějším úsekem posuzovaného textu, obsahuje řadu zajímavých citací informátorů a postřehů, ale spíše mimoděčně, čili mimo rámec teoreticko-metodologického postupu.

3. **FORMÁLNÍ ÚPRAVA** (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitoly, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce je doslova ukrutná, v textu je k nalezení obrovské množství jazykových, stylistických, editačních a formátovacích chyb všeho druhu. Jako příklad uvedu pouze název kapitoly 3. 3. na str. 32, který může sloužit jako další příklad toho, jak autorka používá psanou řeč.

V textu a v příloze identicky ještě jednou se vyskytnou dvě dvojice fotografií: Na jedné dvojici je zachyceno sáňkování dětí před MŠ, v níž pracuje jedna z informátorek, a prázdná učebna tamtéž, druhá dvojice jsou snímky pracovních výstřižků, kterými si autorka vypomáhala při analýze. Proč v práci něco takového je, a navrch dokonce dvakrát? V případě sáňkujících dětí je foto v textu navíc označené jako budova MŠ, v příloze pak tatáž fotka jako budova ZŠ, proč? Anglické resumé je velmi slabé.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):

Čtení posuzované bakalářské práce mi z důvodu logické neuspořádanosti a jazykové nejasnosti dalo opravdu zabrat, můj celkový dojem je špatný. Na druhou stranu považuji část 3. 4. - díky informátorským výpovědím – za hajitelný výsledek bakalářského výzkumu, byť obsahuje řadu podnětných momentů, které nebyly nikterak analyticky vytěženy.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

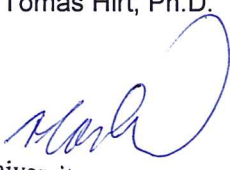
Uvedte, jakým způsobem jste při analýze rozhovorů vytvářela kódy, a jakým způsobem jste je při práci s informátorskými výpověďmi dále používala.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

dobře – nevyhověla (v závislosti na kvalitě obhajoby)

Datum: 17.6.2020

Podpis: Mgr. Tomáš Hirt, Ph.D.


Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie