



Katedra antropologie

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE posudek oponenta

Práci předložil(a) student(ka): Barbora Kolomazníková

Název práce: Problematika romských rodin v kontextu gentrifikace pražské čtvrti Smíchov

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Petr Kupka, Ph.D.

1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn): Cílem práce bylo zjištění dopadů procesu gentrifikace na životy Romů žijících na Smíchově. Cíl práce se podařilo naplnit pouze z části. Dopady gentrifikace na život na Smíchově jsou identifikovatelné především v prvních dvou kontextuálních kapitolách (s. 3-13), dopady na životy Romy pak v podkapitole „Segregace“ na str. 22. V empirické části, které by měly tyto informace prohloubit, se však nacházejí jen dílčí zmínky o zvýšených nájmech, diskriminaci, příchodu problémových sousedů a podobně. Tyto zmínky však autorka nekomentuje, nechává za sebe promlouvat hlas svých informantů a čtenáře nutí číst mezi řádky, jestli je možné tyto zmínky považovat za komentář obyvatel ke gentrifikačním procesům nebo něčemu jinému.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Diplomantka odevzdala přepracovaný text, který jsem v červnu 2020 nedoporučil k obhajobě. Z hlediska obsahu byl text výrazně proškrtán a byly doplněny dílčí metodologické poznámky v kapitole „Výzkum“. Obecně lze říci, že oproti předchozí verzi je, především díky proškrtání přebytečných pasáží a několika autorčiných komentářů k průběhu výzkumu, čtivější. Práce má však pořád spíše charakter výpisků z literatury a několika poznámek z výzkumu.

První část práce je kompilátem odborných i populárně naučných textů o Smíchově, gentrifikaci a o Romech, které na sebe navazují jen velmi volně.

Empirická část práce se však pořád skládá především z přepisu rozhovorů s informanty, které nejsou nijak analyzovány. Gentrifikace jako deklarovaný ústřední koncept práce se v empirické části nijak neodráží. Autorka se zabývá pouze bydlením, které s gentrifikací úzce souvisí, ale zdaleka tento koncept nevyčerpává. O tom, jestli informanti nějak participují na smíchovských gentrifikačních procesech (např. nákupy, zaměstnání nebo trávení volného času v obchodních centrech) nebo volí alternativní strategie (např. odmítání participace, dobrovolné odchody ze čtvrti) není v práci ani řeč. A to ani v kapitole Diskuse, která v textu plní spíše funkci odbytého shrnutí. Příkladem omezené analytické práce s rozhovory lze ilustrovat nerefektovanými tvrzeními typu „Zdejší obyvatelé by se dali rozdělit do dvou skupin. Na skupinu starousedlíků [...]. Druhou skupinu tvoří nově příchozí Romové, převážně ze Slovenska“ (s. 35). Nutno dodat, že toto tvrzení patří mezi to nejanalytičtější, co je v textu možné nalézt.

Co se samotných rozhovorů týká, stále není jasné, kolik jich bylo, jak byly dlouhé. Autorka v textu uvádí různě dlouhé pasáže z rozhovorů, z nichž však není zřejmé, jestli jde o zkrácené pasáže nebo

doslovné přepisy celých rozhovorů. Práce by zasloužila (alespoň) shrnující odstavec, v němž by bylo jasné, kolik rozhovorů autorka vedla, kolik jich nahrála, kolik jich vedla neformálně a podobně. Na druhou stranu je třeba ocenit alespoň popis situací, za nichž autorka rozhovory získávala. Tyto momenty patří k nejzajímavějším pasážím práce.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (*jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.*):

Formální stránka práce byla vylepšena. Je zřejmé, kde práce začíná, kde končí a co je jejím obsahem. Co naopak zůstalo, je velmi problematická práce se zdroji. Autorka pracuje systémem copy-paste a zkopírované pasáže vydává za parafráze (tzn. nejsou uvedeny jako přímá řeč). Typicky lze uvést zkopírovanou pasáž z textu Mezi kanceláři a záplavou dopravy Jakuba Nakládala publikovanou na webu Paměť města. Nedomnívám se však, že by šlo o podvod, ale o autorčinu neznalost práce s odbornými i jinými zdroji. Takových případů je v textu mnoho.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (*celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.*):

Celkový dojem z diplomové práce je o něco lepší než v červnu 2020. Nejproblematičtější aspekty práce - absence koherentního teoretického rámce, slabý datový soubor a práce se zdroji - však práci činí pořád spíše konceptem nebo seriózně míněným textem.

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA A OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ

Na základě uvedeného se opět přikláním k tomu, aby diplomantka práci znovu, a tentokrát důkladněji, přepracovala. **Práci proto nedoporučuji k obhajobě.** Pokud se však diplomantka rozhodne práci obhajovat, doporučuji jí zodpovědět následující otázky:

- 1) Podobně jako v červnu 2020 doporučuji diplomantce představit a okomentovat svůj datový soubor: kolik rozhovorů udělala, jak je zaznamenávala a podobně.
- 2) Diplomantka v úvodu práce píše, že na Smíchově již mnoho let žije a gentrifikační procesy vnímá. Navrhují tedy, aby při obhajobě porovnávala/konfrontovala vlastní zkušenost a zkušenost svých informantů s gentrifikačními procesy na Smíchově. V čem se liší, v čem jsou si podobné?

Datum: 24. 8. 2020

Podpis: Mgr. Petr Kupka, Ph.D.



Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta filozofická
katedra antropologie