

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): ~~diplomová~~ / bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotila:** Mgr. Karolína Jiráková, Ph.D.

**Práci předložil:** Petr Štas

**Název práce:** Argumenty francouzských existencialistů o smysluplnosti lidské existence

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce vlastními slovy studenta bylo „představit a uvést v komparaci rozdílné argumenty, které se zabývají smysluplností lidské existence“ a „dokázat, že sebevražda není východiskem k absenci smysluplnosti lidské existence“ (úvod, s. 6). Cíl práce naplněn byl, kritické připomínky uvádím ve druhém bodu tohoto posudku.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Téma je bezesporu vhodně zvolené, z práce je patrné osobní zaujetí autora. Náročnost tématu spočívá v nutnosti vypořádat se se třemi mysliteli, tedy se třemi různými způsoby uchopení otázky po smyslu lidské existence. Student se zároveň snaží o aktualizaci vybraného tématu vzhledem k celosvětovým událostem tohoto jara, čímž se snaží podpořit svoji tezi o nadřazenosti sledované filosofické otázky mezi ostatními.

Rozpaky budí nepříliš velký rozsah primárních textů, kterými se student podrobně zabýval, nejvíce se student zaměřil na Camuse (kde student sleduje esej *Mýtus o Sisyfovi* a filosofický román *Mor*), v případě Sartra je pak četba omezena na několik pasáží z publikované přednášky *Existencialismus je humanismus*. Kapitola o sebevraždě lze chápat spíše jako doplněk tématu hlavního (student si zde vystačí s argumenty z předchozích částí práce), jinak by bylo třeba zabývat se touto otázkou podrobněji.

Za problematický považují způsob studentovy práce s texty, kdy představuje myšlenky existencialistů formou parafrází. Student se natolik drží dikce sledovaných autorů, až se nabízí otázka, kolik je v parafrázích vlastního vkladu (zejména je to vidět v kapitole věnované Sartrovi, s. 35 až 36).

Největší slabinou práce je nedostatek sekundární literatury. Její výčet je skromný; některé z uvedených titulů jsou navíc jen doplňkového charakteru, větší část titulů je použita spíše k čerpání konkrétních informací o životech autorů než k vlastní interpretaci jejich myšlenek.

Z hlediska oponenta je největší úsilí věnováno myšlení A. Camuse, kde je třeba vyzdvihnout studentem nabídnutou paralelu mezi Sisyfem a doktorem Rieuxem z románu *Mor*, které představuje jako dva absurdní hrdiny. Nicméně právě tato analogie by si zasloužila oporu v sekundární literatuře.

Při rozboru eseje *Mýtus o Sisyfovi* se student nechal zlákat převyprávěnou podobou mýtu od E. Petišky, kterou zde v podstatě celou uvádí. Nečekaně však toto převyprávění nevyužije k tomu, aby čtenáři sdělil, jakým způsobem Camus mýtus reinterpretuje, vlastnímu rozboru eseje je zde věnován minimální prostor.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

V textu často chybí čárky v souvětích. Pokud by student provedl důkladnější formální revizi, byl by jeho jazykový projev na velmi pěkné úrovni. Student, podobně jako jeho francouzští autoři, inklinuje k esejistickému způsobu vyjadřování, což není vzhledem k tématu na překážku (až na místa, kde se student v rámci vlastních úvah

dostává spíše na volnější, hovorovou úroveň). Vyzdvihnout je třeba promyšlené členění kapitol. Odkazy na literaturu jsou funkční a jejich podoba je přijatelná (byť by vzhledem k charakteru práce bylo vhodnější užívat názvů děl, nikoli roků, které jsou spíše využívány v harvardském stylu odkazování).

#### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Na práci kladně hodnotím promyšlenou strukturu, pomocí které je téma uchopeno. Dalším významným vkladem je snaha studenta o rekapitulaci závěrů za každou z hlavních kapitol. Student nenechává čtenáře na pochybách, že cílevědomě směřuje k porovnání přístupu tří vybraných francouzských existencialistů. Zastoupení primárních textů je sice co do rozsahu neproporční, ale student prokazuje, že je mu existenciální způsob uvažování o světě blízký a čte vybrané pasáže s porozuměním. Největší slabinou je nedostatečné množství sekundární literatury, z tohoto důvodu text postrádá zastavení se nad problémy, které by jinak bylo přirozeně jejím zohledněním vyvoláno. Cíl práce z perspektivy oponenta naplněn byl, potenciál studenta však při zpracování textu nebyl plně využit.

#### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Těžiště Vaší práce je možné hledat v části věnované myšlení A. Camuse. V kapitole 2.3 Mýtus o Sisyfovi se dostáváte k jeho radikálnímu tvrzení „Musíme si představit, že Sisyfos je šťasten“, nicméně ve Vašem textu se s tímto nárokem vypořádáváte během dvou odstavců (s. 16 až 17).
  - a) Vysvětlíte, v čem spočívá toto zvláštní štěstí podle Camuse.
  - b) V práci se vyhýbáte konfrontaci s různými interpretacemi. Co znamená, když Eva Beránková ve svém doslovu k *Mýtu o Sisyfovi* píše „(Ne)musíme si představit, že Sisyfos je šťasten“? Doslov je součástí Vašeho vydání knihy.

#### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku „dobře“.

Datum: 11. 6. 2020

Podpis: