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**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce je najít odpovědi na otázky vztahující se ke smysluplnosti lidské existence. K tomu chce autor hledat cestu skrze francouzské existencialisty. Jako druhý cíl si v úvodu stanovuje, že sebevražda není „východiskem k absenci smysluplnosti“ (sic!, s. 6). Tyto cíle jsou v práci naplněny, ale vůči způsobu zpracování lze mít několik výhrad.

První odstavce naznačují problematické oblasti, které se pak, jak se ukáže, táhnou celou prací. Koncepce a stylistika. Je třeba si ujasnit, zda chceme řešit téma smyslu lidské existence, nebo to, jak je téma zpracováno vybranými autory. A potom se zvoleného tématu držet. Nemůžeme říct, že protože existencialisté něco tvrdí, tak to tak je. Protože bychom mohli zrovna zvolit někoho jiného a říct, že protože tvrdí, že lidský život má smysl, tak to tak je. Navíc, pokud bychom opravdu chtěli hledat, jak už v úvodu můžeme tvrdit, že život smysl nemá?

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce má dobře zvolenou strukturu. Její páteří jsou tři kapitoly pojednávající o tom, jak tři autoři (Camus, Marcel, Sartre) řeší téma smyslu existence. Bohužel realizace tohoto nápadu má řadu mezer.

Zbytečně mnoho místa je věnováno biografickým údajům na úkor rozboru děl. Zde chybí sekundární literatura a práce s primární se omezuje na shrnutí obsahu poměrně krátkých textů.

Nejlépe je zřejmě zpracovaná část o Camusovi. Kdyby cílem bylo shrnutí obsahu, bylo by to uděláno dobře. Ale to je celkem málo. Autor nehledal sekundární literaturu, místo toho věnuje celou podkapitolu převyprávění řeckého mýtu o Sisyfovi z Petišky. *Mor* je zpracován podobným způsobem. Určitým plusem je, že autor obsah promýšlí a ve vlastních úvahách se snaží vzít si z něj něco i pro současnost. Sekundární literatura se v textu nějak objevuje, ale buď jen k doložení dat, nebo jde o zdroje pochybného původu i kvality (web The School fo Life).

Kapitola o Marcelovi je komentovaným shrnutím cca 30 stran jeho textu. To nelze považovat než za text v přípravné fázi. Na Sartra, jak autor říká, se dívá jen okrajově (s. 34), což je pravda. Pracoval jen s pěti stranami jeho textu.

Seznam literatury sice opticky obsahuje množství sekundární literatury, ale způsob práce s ní nelze přijmout jako práci se sekundární literaturou. Až na výjimky odkazuje buď na obecně známé věci, nebo z ní čerpá informace faktuálního charakteru, které nemají k filosofickému obsahu vztah.

Pátá kapitola nabízí komparaci postojů Camuse, Marcela a Sartra k otázce smysluplnosti lidské existence. Obsahově je zajímavá, daří se držet se tématu, i když je to spíše dílčí shrnutí již řečeného.

Poslední kapitola se týká úvah o sebevraždě jako možného řešení (nikoli východiska, to je něco jiného). Zde se nabízela možnost postavit vedle sebe (případně proti sobě) různá mínění. Dokonce k tomu je patrný náběh, když autor cíleně vyhledal pasáže věnující se úzce tomuto tématu. Strana a půl ale neposkytuje dostatek prostoru pro hlubší zpracování.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Z formálního hlediska je dle mého soudu velkým problémem nevyrovnaná kvalita psaní. Odstavce napsané bezchybně a plynule střádají odstavce se složitými konstrukcemi souvětí a tím pádem s chybami v interpunkci. Občas se v textu objevují slova, u nichž by si autor přál jiný smysl (zakusujeme pocit – s. 10, opakované zaměňování východiska a řešení, apod.).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Práce působí dojmem narychlo sestaveného textu, s použitím minima relevantních zdrojů. Což je dle mého soudu škoda, neboť tam, kde autor šel více do hloubky, ukázal, že je v jeho silách předložit text mnohem kvalitnější, než je stávající podoba bakalářské práce. Ta je jistě přijatelná, ale nenacházím, zač ji hodnotit lépe, než jen jako **dobrou**.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Nelze se nezeptat: opravdu jste necítil potřebu pracovat se sekundární literaturu, případně s dalšími primárními texty?

Na s. 35 píšete, že Sartre nepovažuje odpovědi francouzských filosofů 18. století za adekvátní. Které filosofy a které jejich myšlenky jste zde měl konkrétně na mysli?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**

Datum: 12.6.2020 Podpis: