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**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Stefanie Dach, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Tomáš Trnka

**Název práce**: Mystično v díle raného Wittgensteina

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce je prozkoumání prvků mystiky v díle raného Wittgensteina, a to analýzou vlivu literárních děl na Wittgensteinovu tvorbu. Cíl práce považuji za naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Autor zvolil zajímavý a tvůrčí přístup k Wittgensteinově rané mystice. Prvky mystiky ve Wittgensteinově rané filosofii se snaží identifikovat, objasnit a usouvztažnit skrze zkoumání literárních děl, které mohly mít na raného Wittgensteina vliv. Autor nejdřív pojednává obecně o mystice, poté představí literární díla, která by mohla ovlivnit Wittgensteinovu mystiku, pak vykládá mystiku raného Wittgensteina, a končí závěrem, ve kterém představí náměty pro další zkoumání.

Obsahově mám práci jen málo co vytýkat:

* Občas mi nepřipadá dostatečně jasný výklad rozdílu mezi ukazováním a říkáním, například na str. 25: „Věta nám tudíž podle svého smyslu ukazuje, jak věci jsou, pokud je pravdivá. a říká nám, že prostě jsou. Z toho vyplývá, že smysl Wittgensteinovy věty na základě její pravdivosti určuje, co nám věta ukáže a jaká fakta nám řekne.“

Ostatně nesouhlasím s autorovým tvrzením, že věty Wittgensteinova *Traktátu* jsou původně smysluplné, ale pak se mimo svůj původní kontext staly větami nesmyslnými, která za to alespoň něco ukazují (např. str. 35). Mnoho „vět“ je u raného Wittgensteina nesmyslných v jakémkoliv kontextu, a věty o světě v celku, o objektech, faktech apod. k nim patří.

* Na str. 25 se z „pseudo-vět“ staly „proto-věty“ (několikrát po sobě, takže nejde o překlep).
* Více bych rozlišila bezesmyslnost logiky a nesmyslnost etiky u raného Wittgensteina. Logické věty (tautologie) jsou hraniční případy smysluplných vět, kdy kombinuji smysluplné věty pomocí logických spojek tak, že výsledná věta je vždy pravdivá (a proto už není bipolární a tak postrádá smysl). Etické věty ale nelze takto rozkládat na smysluplné věty.
* Obecně lze mnoho myšlenek v práci víc rozvádět a vysvětlit.

Práce není pouhým kompilátem, ale autor přináší vlastní myšlenky a náměty (například český překlad básně Ludwiga Uhlanda). V tomto ohledu velmi oceňuji teze, které autor předkládá v závěru práce. Práce je z metodologického hlediska reflektovaná (i když vyvstává otázka po evidenci, která by nám dovolila říct, že Wittgenstein v té či oné myšlence skutečně byl ovlivněn jiným autorem). Autor zpracovává zdroje různých žánrů ve dvou cizích jazycích. Co se týká primárních zdrojů, všímá si vedle Wittgensteinova *Traktátu* také jeho *Deníků* a *Přednášky o etice*. Celkově považuji proto autorův text za povedenou bakalářskou práci.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Ve formálních aspektech vidím největší slabinu práce, i když nejde o velmi závažná pochybení. V práci je víc překlepů, než by bylo žádoucí (např. „McGuiness“ místo „McGuinness“, „…Russellova otázka se týká o vztahu…“, „…bych chtěl představit inspirace. jež pravděpodobně měly obrovský vliv…“). Odkazy na poznámky pod čarou nejsou vždy konzistentně uvedeny po interpunkčních znaménkách. Při citaci stejného zdroje vícekrát přímo po sobě by bylo dobré užít slovo „tamtéž“ místo opětovného uvedení autora a názvu zdroje (citační aparát je jinak v pořádku). Navíc styl autora je občas příliš barvitý („obrovský vliv“, „Wittgenstein už nebyl tím studentem Russellových snů“, „vliv, který ho osudově vehnal do náruče mystiky“).

Pokud se autor někdy rozhodne na textu dál pracovat, například za účelem publikace, navrhla bych členění textu a jeho celkový styl ještě víc promyslet z úhlu pohledu budoucího čtenáře. Jelikož nemůžeme předpokládat, že čtenář je velmi dobře obeznámený s mystickými prvky Wittgensteinovy rané filosofie, bylo by z mého pohledu lepší nejdřív pojednat o těchto mystických prvcích a až poté identifikovat a analyzovat vliv vybraných literárních děl na Wittgensteinovu mystiku (tedy prohodit druhou a třetí kapitolu práce).

Text bych prozkoumala z hlediska toho, jestli inteligentní, ale s problematikou ne hluboce obeznámený čtenář může výklad dobře sledovat. Na mnoha místech by autor čtenáři mohl poskytnout víc informací nebo vysvětlení (např. str. 25 „Při Wittgensteinově pojetí smyslu ve větách je nejdříve potřeba se oprostit od koncepce smyslu a významu u Frega.“ – chtělo by to stručně vysvětlit Fregovu koncepci, str. 30 „S tímto také souvisí jeho pojetí dobra a zla v Denících…“ – „jeho“ odkazuje na Wittgensteina, ten byl ale zmíněn naposledy o 2 odstavce výše). Uvažovala bych také o tom zabudovat do textu víc přímých citací z primární literatury. V současné podobě textu musí mít čtenář při ruce *Traktát* a *Deníky* a vyhledat si místa, na která autor odkazuje.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jedná se o přínosnou a osobitou práci s menšími formálními problémy. Mohla by být zárodkem publikovatelné studie nebo další odborné práce v magisterském studiu.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Myslím, že je těžké jednoznačně vystopovat vliv jednoho autora na autora jiného, pokud není původní autor druhým autorem explicitně zmíněn a diskutován. V práci zaznívá reflexe tohoto metodologického problému jen druhotně. Mohl byste stanovit kritéria nebo podmínky, za kterých je podle Vás dobře zdůvodněné předpokládat přímý vliv jednoho autora na druhého (například Tolstého na Wittgensteina)?
2. V závěru zmiňujete zajímavý metodologický nápad, totiž přiblížit se určitému autorovi skrze simulaci jeho zážitků při čtení krásné literatury (vlastním čtením této literatury). Není tato metoda ale příliš subjektivní? Jak vím, že dané texty prožívám podobným způsobem jako například Wittgenstein?
3. V práci líčíte mystický prožitek jako něco spíš pozitivního, žádoucího. Proč myslíte, že se Wittgenstein v pozdějším životě od mystiky odvrátil?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl): výborně**
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