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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a) PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.**

**Práci předložil(a)**: Lucie Kemrová

**Název práce**: **Úzkost ve filosofii a psychologii**

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo jednak pojednat zkoumavě a informativně o úzkosti z hlediska filosofie, jednak psychologie, a k tomu zároveň provést malý cvičný psychologický výzkum na téma možného vztahu úzkosti studentů a typu (a náročnosti) středoškolského studia. Práce předsevzaté cíle splnila a představuje pěknou bakalářskou kvalifikační práci.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce byla náročnější jednak v – poměrně krátké – druhé, filosofické části, kde autorka pracovala, byť jen základně, s tématem úzkosti dle Kierkegaarda, Sartra a Heideggera, a dále pak také při přípravě a zpracování psychologického výzkumu. Ten si autorka připravila velmi samostatně, zároveň si uměla i vyhledat konzultace a upřesnění odbornice. Autorka sama dokázala spojit základní teoretický pokus či pojednání s praktickou částí a vše zvládla velmi pěkně. V první, psychologické části dobře využila adekvátní literaturu k úvodnímu vymezení pojmu úzkosti a navození otázky jejího vzniku a léčby, potom načrtla psychologické terapeutické přístupy k úzkosti a následně představila základní škálu úzkostných poruch. Speciálně se věnovala úzkosti u dětí a dospívajících a navázala otázkou po vztahu sebepojetí a úzkosti. A nakonec tedy provedla a zpracovala výzkum, který ještě diskutovala. Všechny teoretické části jsou velmi úsporné, autorka spíše jen excerpovala potřebné představení témat, což provedla v této stručnosti dobře. Práci a zejména výzkum koncipovala i zpracovala velmi samostatné.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Formální úprava práce je, domnívám se, docela vzorná. K myšlenkově-stylistické i ke gramatické stránce nemám co doplnit, rozvržení práce je logické a pečlivé, provedení dobře zvládnuté. Ocenit zaslouží i zpracování výsledků do grafů – a také do slovních komentářů.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je poměrně hodně skromně, ale i pečlivě koncipována, a dobře a svědomitě zvládnuta. Autorka se jí věnovala opravdu během celého roku od zadání do odevzdání, hodně nad ní přemýšlela, pracovala a vylepšovala formulace, často konzultovala nejen s vedoucím, ale i s odbornicí v psychologii,… Prostě se práci věnovala. Filosofická část jí nějakou dobu činila potíž a vzdorovala, takže u té jsme věnovali konzultacím zvláštní pozornost; a autorka zpracovala větší přípravu, než kterou jsme nakonec ponechali v opatrnějším výsledku. Ale velkou pozornost věnovala všem částem práce. Nedovedla práci k nějaké teoretičtější nebo i filosofičtější podobě, zůstala trochu „při zemi“, na základu; ale na spolehlivém. Opatrně i uvedla v Závěru dvě teze, kterými aspoň trochu propojila různé části práce – filosofii, psychologii, mladistvé i výzkum – dohromady (str. 49, předposlední odstavec).

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Čím Vaše bakalářská práce obohatila Vaše poznání úzkosti a Váš vztah k její problematice?

Pokládáte sebepojetí za nejdůležitější faktor, který kromě případných biologických dispozice hraje roli pro rozvoj úzkosti? Nebo ještě jiné – jaké?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

„Velmi dobře“. Nebránil bych se úplně ani hodnocení „výborně“, i díky provedenému a zpracovanému výzkumu; nicméně úspornost, jen základnost či náčrty z ostatních částí svědčí spíše pro ono „velmi dobře“.
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