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**1. CÍL PRÁCE:**

Cílem práce je poskytnout základní přehled o problematice emocí a stanovit, v jaké míře mají primární emoce zvířata. Autorka slibuje o tématu pojednat „především z filozofického a psychologického hlediska“ (s. 1), což se ji nepodařilo naplnit. Filozofické hledisko, ať už je tím myšleno cokoliv, v textu práce chybí. Což je škoda, protože větší část práce se tak omezuje na shrnutí zjištění různých výzkumů. Cíl práce je však z větší míry naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ**

Práce má vhodně zvolenou strukturu. Vzhledem k jejímu zaměření je klíčová třetí kapitola. Je však třeba zastavit se i u prvních dvou kapitol (jejich předmětem je pokus o definici emocí a o představení jejich neurobiologického základu).

Na s. 3 autorka slibuje přiblížit názory předních filosofů a psychologů. Kromě jedné zmínky o Descartovi ale žádné názory předních filosofů nepřináší. Místo toho s pomocí několika učebnicových textů sestavuje různé definice emocí. Vzhledem k účelu těchto vstupních kapitol to ale není zásadní. I když je pravda, že řadu postřehů lze čerpat skoro z libovolné knihy o člověku za posledních několik set let, např. že některé emoce vedou k činnosti, jiné ne. Některé jsou příjemné, jiné ne. Nic proti tomu, ale když se k tomu nic nepřidá, je to celkem banalita.

Ve srovnání s přepisováním učebnicových definicí (vč. jmen, o nichž jsou informace jen převzaté, aniž by se s nimi pracovalo - Traxel, Wundt, Izard, Plutchik, Solomon a další) působí divně přímý odkaz na Descarta. Pomůže nám dnes nějak jeho definice afektů? A proč je zde jediný, kde autorka pracuje (či spíše odkáže) s prim.literaturou?

Je třeba opatrněji formulovat. Podat Traxelovu definici s tím, že k ní něco přidal Wundt, časově nesedí.

Je škoda, že autorka s definicí primárních emocí nepřišla v kapitole věnované vymezování pojmů, ale dala ji až do kapitoly *Neurobiologie emocí*. Tato kapitola je souhrnem poznatků a zajímavostí o biologickém fungování emocí – na rozdíl od předchozí kapitoly rozhodně s lepší oporou v primární literatuře (mnohdy sice jen pro ilustraci, ale přece). Zejm. část o experimentálních výzkumech je z toho hlediska zpracovaná pěkně. Ale na druhou stranu není jasné, co má tato kapitola říct. Co odstavec – to nějaký výzkum. Žádné dílčí shrnutí, na které by mohly plynule navázat další části, v textu není. Od s. 18. se autorka dostává i k emocím u zvířat, ale i tady text působí spíše jako výběr různých poznatků.

Kapitola třetí pak detailně popisuje projevy primárních emocí u lidí a u zvířat. Její struktura je jasná a přehledná. Jelikož jde víceméně o shrnutí dat, k nimž lze máloco podoktnout, pozastavím se jen u tří věcí:

Autorka nekriticky tvrdí, že Ekman dokázal, že emoce nejsou produktem kultury. To však tvrdí Ekman. Kdyby psala např. o Meadové a neznala by Ekmana, považovala by za dokázaný kulturní determinismus?

Nešikovné (ne-li přímo neudržitelné) se mi jeví používání výrazu „nižší živočich“. Čím se liší nižší od vyššího a proč se mezi nižší řadí psi, delfíni, nebo šimpanzi?

V práci není nic filosofického – to by nevadilo, kdyby to autorka neslibovala v úvodu. Snad v poslední kapitole o antropomorfismu, kde jsou úvahy o metodologii, to může mít s trochou fantazie blízko k filosofii vědy.

Je ale příliš krátká a vlastně jen říká, že existuje názor, podle kterého je třeba se vyhnout antropomorfismu jako něčemu nevědeckému (např. nedávat jména pokusným zvířatům).

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA**

Text místy působí rozpačitě a obsahuje řadu nadbytečných sdělení. Věta, že se v práci bude čerpat z české i zahraniční literatury, primární i sekundární, je naprosto zbytečná. Z čeho jiného by autorka chtěla čerpat? Stejně jako je zbytečné upozorňovat, že kapitoly se dělí do podkapitol a že práce obsahuje přílohy a jejich seznam. To si každý všimne.

Řada slovních spojení je rušivě nadbytečná. Příklady: V případě porovnávání je metodou komparace (s. 1).

Pozornost je věnována vymezení pojmu emoce, tedy definici.. (s.1), vymezit a definovat emoce není jednoduché (s. 3), výraz a projev emocí (s. 1), utváříme si představy a reprezentace (s. 14) apod.

U práce s cizojazyčným textem je třeba lépe rozlišovat citaci a parafrázi (když z angličtiny nějakou větu přeložím doslova, je to citace a musí být v uvozovkách).

Na s. 4 si autorka plete reflex a reflexi. Ale řekněme, že jde o překlep. S překlepem se opakovaně uvádí název Izardovy knihy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE**

Cítím, že autorka text psala se zájmem. Tento pozitivní dojem je ale do určité míry převážen přítomností nejasností či přímo slabin, z nichž na některé jsem upozornil výše. Práce je bez pochyby obhajitelná. Po zohlednění výše popsaných výtek ji ale hodnotím jen jako dobrou.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ**

Jak se pozná nižší a vyšší živočišný druh?

Z čeho vycházíte, když píšete, že není jasné, zda zvířata prožívají hněv, radost, překvapení nebo smutek (s. 1)? Viděla jste někdy psa před tím, než jde na procházku? Nebo psa, kterému zemřel pán (nebo paní)?

Na s. 8 píšete, že existují různé teorie emocí. Přibližujete jen evoluční. Jaké by byly ty ostatní a proč je pro vaši práci ta evoluční nejvhodnější?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA: dobře**
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