|  |  |
| --- | --- |
| **Katedra filozofie** | **PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE** |

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): bakalářská

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotil(a) PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.**

**Práci předložil(a)**: Martina Böhmová

**Název práce**: Otázky filozofické antropologie a psychologie: Rozhovor z hledisek filozofie a

psychologie (specifikace „nenásilná komunikace“). Otázky nenásilné komunikace

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce bylo prozkoumat vybrané koncepce nenásilné komunikace, určit jejich rysy a také „předvést selhávání na konkrétních příkladech“. Dá se říci, že tyto základní úkoly práce splnila, alespoň pomocí přepisů ze zdrojů; a že celkově odpovídá slabé, ale snad ještě hajitelné bakalářské práci – až na problém s pomezím plagiátorství a parafrázování, který se musí u komise teprve rozhodnout.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Práce není náročná, obsahově autorka kromě vhodných mála svých pasáží (většinou úvodních a srovnávajících či shrnujících) postupně prostě dost věrně kompiluje své zdroje a sestavila je do přijatelného souboru tematizovaných přístupů. Lze to vidět již z odkazů na všech stránkách, snad nikdy nekombinuje k něčemu více zdrojů, ale prostě postupně přepisuje vždy z jednoho. Přičemž ale také jednak sama nepřepisuje ze zdrojů vše, ale samostatně vybírá (někdy v ne úplně pochopitelné „logice“, viz níže), jednak své upraveně přepisované výklady propojuje vlastními hodnoceními a srovnáváními. I ty jsou nenáročné, ale lze ocenit, že tu jsou a že alespoň nějak základně plní úkol poukazovat shody mezi přístupy.

Text vypadá při čtení pěkně; je to ale dáno především původními předlohami, které autorka nezpracovává, ale jen vybírá a upraveně „přepisuje“. Co vypadá jako pěkný samostatný text parafrázující zdroj, to je převážně vypsáno a jen textově vhodně upraveno, tj. přepsáno, trochu jinak. U všech zdrojů, resp. materiálů práce. Prakticky včetně příkladů, i když ty bývají převzaté ještě doslovněji. Je to tedy na pomezí volnějších plagiátů (pokud vím ze svého působení v disciplinárních komisích). Přesto lze uvažovat o tom, že ve zde dané celkové sestavě je to ještě možno snad přijmout. Jednak je toto vše odkazováno, tedy poctivě nezastíráno, jednak je samotný autorčin způsob přepisování textu jistou dovedností, kterou vlastně musím ocenit. Podobně jako její schopnost vybrat k přepisu jen něco, a to vhodného (to se od dřívějších verzí prací jasně zlepšilo) a pasáže sestavit do „vlastní“ přijatelné (i když ne úplně dobré, určitě ne nějak systematické či analyzující) a obsahově nepobuřující prezentace. Přitom i se správným využíváním zásad autorského odstupu, tedy stálého odkazování na původní autory v textu i v odkazech. Pak to opravdu v mnoha pasážích vypadá jako velmi dobrá práce. Míra vhodnosti užití zdrojů je však otázkou.

Vlastní práce autorky se tedy projevuje v její schopnosti takto kompilovat a kompilace sestavovat do nějak přijatelného celku, proloženého i adekvátním, byť zcela elementárním vlastním komentářem či srovnáním.; ale je to opravdu spíše jen minimalistický a elementární vlastní výkon. Který je navíc někdy komplikován neujasněností postupu (viz str. 12, po /při?/ výkladu „třetí složky nenásilné komunikace podle Rosenberga“ se vrací opět k „první“ a pak ke „druhé“, ač o nich pojednávala dříve. /proč?/).

Tematicky je práce sestavena také ještě přijatelně, neboť po možném vhodném uvedení Sokolova výkladu o rozhovoru je ukázán hezký příklad „násilné“ komunikace z filmu, pak představeny dva typy výslovně nenásilné komunikace, a pak několik dalších pojednání o komunikaci partnerské, resp. mezi muži a ženami. Autorka zde neopomněla hledat společné rysy nenásilné komunikace; a i když i to udělala jen elementárně, zajistila tím své práci i potřebný malý „vlastní prvek“ srovnávání. Analyzující a kritické provázání těchto přístupů zde určitě není, ale několik viditelně dostupných společných rysů ano. Ani Závěr nepřidává nic navíc, ale jen „formálně splňuje“.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Autorka vypracovala práci viditelné formální stránce obstojnou, který má přijatelné členění (i když jen základně uspořádávající a následné), jejíž grafická podoba je převážně také dobrá (jen někde začíná kapitola ke konci stránky). Gramatika plně nebo skoro úplně v pořádku, stylistika různá, ale v zásadě dobrá (i s přihlédnutím ke schopnosti upravit text předloh), odkazy celkem četné. Vše jaksi obstojné, s drobnými občasnými nedostatky. Tak užití velkých písmen u „Příčin a Pocitů i Potřeb“ na str. 22-23 není vysvětleno či vhodně převedeno z předlohy do bakalářské práce, občas jsou tu i myšlenkově stylistické podivuhodnosti - viz v Otázkách. Např. ale i první věta pasáže 2.5.1.: To, že se z bezdětných jedinců stanou rodiče, neznamená, že se nemohou dopouštět různých chyb ve vztahu ke svým potomkům“ (str. 33).

Jen název práce je viditelně toporný, z pracovní verze nezadaptovaný na finální název.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce splňuje minimalistické obsahové a základní formálně potřebné požadavky na bakalářskou práci. Jaksi na základní „Splnila“; i když i s pochybnostmi, díky těsnému sledování předloh a jen následnému uspořádání práce. Oceňuji ale, že to autorka takto již sama vytvořila, a to v nakonec relativně krátkém čase (podle komunikace o práci neběželo o víc než závěrečný měsíc, spíše méně). I když běží „jen“ o „sešitý“ soubor řemeslně základních přijatelných kompilací. U kvalifikační práce jsou kompilace na pomezí plagiátorství vážným problémem; v případné denní práci kulturního pracovníka ale zřejmě normální potřebnou dovedností – a takto bychom se na celkový výsledek mohli dívat i z hlediska hodnocení této práce. Ta podle mne alespoň osvědčila elementární dovednosti „štábní formální kultury“ těsného kompilování (kterou dokonce předčí některé jiné práce). A autorka posunula již svou dovednost řemesla zpracování textu na základní snad již přijatelný stupeň vytváření takovýchto informativních materiálů. Snad.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

 Blízkost textů práce a předloh doložím na obhajobě namátkou; Vás žádám o vyjádření k této záležitosti.

Na počátku výkladu Rosenbergovy Nenásilné komunikace uvádíte nejprve číslem čtyři, pak vysvětlením jen tři z jím uváděných čtyř součástí nenásilné komunikace (str. 10); a pak hned zase čtyři – a v dalším podrobnějším výkladu pak již správně čtyři. Prosím, abyste se k tomu nějak vyjádřila, případně včetně toho výše zmíněného prohazování výkladu „složek“? Proč to?

Výraz „sattvická komunikace“ je u Vás v práci nejprve užit (str. 18, v citaci), pak teprve vysvětlen. Co je to ještě mimo toho, že je to „soustředěnost na osobu, s níž hovoříme“, jak může být „pravým porozuměním druhému“, jak uvádí Wolf? A jak jde dohromady s asertivitou, o níž se pak píše u Wolfa (str. 78) a i u Vás (str. 24) dále? Můžete obsahy těchto pojmů vysvětlit?

Prosím o krátké vysvětlení podobností a rozdílů mezi výkladem nenásilné partnerské komunikace dle Wolfa a dle dalších užitých autorů – Plzáka, Engla a Thurmaiera, Tannenové, Nováka a Topfové.

Jaký význam má mít, že Wolf a Rosenberg jsou oba z USA? Proč to uvádíte? (str. 25). Proč pokládáte výklady dr. Plzáka za „vědecké“? (str. 35)

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Lze uvažovat o hodnocení „dobře“, pokud komise neposoudí způsob kompilací na pomezí plagiátu jako skutečně plagiátorský, tedy s hodnocením „nevyhověla“.
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