

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: Pískačová Magdalena

Název práce: Slánsko v literatuře

Hodnotitel: Mgr. Jiří Novotný

1. CÍL PRÁCE:

Není v úvodu práce podrobněji specifikován, ale z kontextu chápeme, že autorka mapovala literární stopy na Slánsku a načerpaných vědomostí hodlá využít ve školní praxi. Jistě chvályhodná aktivita! Současně upozornila na to, že navrhne konkrétní praktické aplikace. Záměr splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Zajímavá práce, která ale trpí přílišnou popisností a prostotou. Místy studujeme spíš jakéhosi podrobnějšího „turistického průvodce“ (byť zajímavého) a funkčnost odborného stylu – nezbytného pro kvalifikační práci – se takřka vytrácí. Je ale třeba konstatovat, že obsahové parametry nesou punc zájmu o region a školní praxi, což ve vztahu k učitelskému povolání považujeme za nesmírně důležité. Autorka se ale zcela jistě měla vyvarovat povrchnosti v dílčích pasážích – například charakteristika regionalisty či regionalismu zaslouží si hlubší pozornosti (hlavně s využitím odborné literatury – nejen slovníku cizích slov!!!).

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo má průměrnou formální úroveň, je kompozičně poměrně přehledné, ale místy sledujeme až děsivé lapsy týkající se formátování textu (viz Obsah a zarovnání stran), hrubých nedostatků v prezentaci bibliografických citací pod čarou (tečky) i v seznamu použité literatury. A zvláště velkým vyvyvy či tytyty upozorňujeme na neodstraněnou autorčinu pracovní glosu na s. 40. Více pečlivosti – nebo snad méně shonu? – ve fázi finalizace díla! Autorka se také místy potýkala s ortografií (např. s. 41) a s formulačními nedostatky zavánějícími jakousi formulační neobratností či prostotou (viz s. 51 = *Vinařický vymyslel básničku*).

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Přestože diplomovou práci považujeme za podprůměrnou, doporučíme ji k obhajobě s dobrým hodnocením, s vědomím prospěšnosti načerpaných vědomostí v autorčině další pedagogické praxi. Rozhodně totiž nemůžeme konstatovat, že všichni učitelé ve všech regionech země reflektují regionální literární vývoj a pracují s dětmi ve školách s méně známými osobnostmi i tématy. Opak bude asi pravdou? M. Pískačová vykročila opačným směrem, ale je třeba ji upozornit, že zájem rád snoubí se s odborností, a to v teorii i praxi – tady narážíme na některé silně zjednodušené a laické postupy, které se v práci objevují – nezřídka v teoretické části díla a bohužel také i v části praktické. Využití didaktických metod totiž vyžaduje jejich dobré teoretické zvládnutí, ale hlavně, adekvátnost a smysluplnost následného využití. Řada pasáží působí silně zjednodušujícím a samoučelným dojmem. Na to pozor!

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Popište přesněji Vaši vazbu na zvolený region (např.: kraj dětství, moje bydliště, místo profesního působení atp.). Jsou (byli) tzv. adamté opravdu bezbožní (s. 51)?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s nižším hodnocením.

Navrhované hodnocení:

Dobře

Datum: **22. června 2020**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winkler