

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek vedoucího práce

Práci předložila: Bc. Kristýna Honzíková

Název práce: Postava tatínka v české autorské pohádce

Hodnotitel: Mgr. Vladimíra Brčáková

1. CÍL PRÁCE:

Charakterizovat pohádku jako žánr, mapovat její vývoj v žánrových variantách pohádky lidové i autorské, provést odbornou interpretaci „tatínkovských“ pohádek, transformovat tyto poznatky do literárněvýchovného učiva na ZŠ. Všechny cíle byly splněny.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce (dále jen DP) je koncipována na část teoretickou (kapitoly o pohádce jako žánru), na část interpretační (kapitoly věnované analýze „tatínkovských“ pohádek), na část didaktickou (příprava do výuky literární výchovy založená na metodě didaktické interpretace). K odborné analýze byly vybrány pohádkové tituly od A. Goldflama, Z. Svěráka, L. Středy, F. Nepila a J. Stránského. Příprava založená na metodě didaktické interpretace pak byla navržena k pohádce *Tatínek a drak lidožrout* z Goldflamovy knihy *Tatínek není k zahození*. V kapitolách o lidové pohádce je zdůrazňována (i v opoře o teoretický spis *Marsyas* Karla Čapka) původní funkce folklorních pohádek spjatá s vyprávěním a nasloucháním. K těmto principům lidového vyprávění následně odkazují kapitoly o „tatínkovských“ pohádkách, jejichž narativní strategie navozuje (přes rámcovou kompozici, kontaktové prostředky, hovorový jazyk atp.) iluzi spontánního vyprávění, evokuje touhu vyprávět i touhu naslouchat. Kapitoly tak na sebe logicky navazují – jedna čerpá z druhé. Z obsahového i kompozičního hlediska je DP velmi dobře řešena.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

DP je po formální stránce (logika členění, citační etika, formulační dovednost) na velmi dobré, až výborné úrovni. Pouze na straně 4 se objevují oba tvary adjektiva folklorní/folklorní, na straně 72 chybný tvar scénárista (namísto scenárista) a na straně 25 byla zaznamenána chyba v syntaktickém pravopise. Jen na okraj podotknu, že tvar „resonovat“ (strana 21) se již neužívá, namísto něj je kodifikován tvar „rezonovat“. Ale to jsou maličkosti. Větší výhradu lze mít k odbornému stylu, který se v interpretačních kapitolách ne vždy daří držet. Diplomantka pod dojmem analyzované autorovy poetiky místy sklouzává k uměleckému stylu.

4. KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Teoretická část DP vykazuje charakter zdařilého kompilátu. Diplomantka v něm dokázala schopnost orientovat se v odborné literatuře. Některé výkladové části byly navíc podpořeny interpretačními aplikacemi z Čapkovy pohádkové tvorby (viz kap. 2.2.2.1), což textu dodává na přesvědčivosti i na zajímavosti. V interpretačních kapitolách diplomantka fundovaně analyzovala vyprávěčské strategie vybraných „tatínkovských“ pohádek. Kapitoly zabírající se postavou tatínka

však už tak vydařené nejsou, mnohdy se v nich opakují informace z kapitol předchozích a častěji v nich dochází k odchýlení od odborného stylu. Nicméně autorka DP dokázala schopnost interpretovat umělecká díla, fundovaně se k nim vyjadřovat přes osvojený literárněteoretický aparát, orientovat se ve světě lidových pohádek a mýtů, které jsou konkrétně u Goldflama parodicky aluzovány. Mimo intertextualitu autorka ve výkladu „tatínkovských“ pohádek akcentuje jejich formativní (zejména u Goldflama a Svěráka nenásilně rozvíjený) charakter, tj. obraz fungujících vztahů v rodině. Příprava na výuku LV založená na metodě didaktické interpretace respektuje principy pedagogického konstruktivismu, počítá s žákem coby spolutvůrcem literárněvýchovného poznání (zde o žánrových aspektech autorské pohádky). Přesto některé očekávané výstupy žáků 7. třídy ZŠ (viz otázka 13) jsou nadhodnocené – k vyvození symboliky draka by bylo zapotřebí více času, více komparace s lidovými pohádkami a mýty. Na druhou stranu lze autorku pochválit jednak za otevřenost vůči moderním metodám (například předvídání, pětílístek), jednak za dovednost s nimi pracovat.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Proč jste si k didaktické interpretaci vybrala právě pohádku A. Goldflama *Tatínek a drak lidožrout*?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji klasifikační stupeň **výborně-velmi dobře**.

Datum: 30. 8. 2020

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Janková