

ZÁPADOČESKÁ UNIVERZITA V PLZNI
Fakulta pedagogická
Katedra českého jazyka a literatury

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
posudek oponenta

Práci předložil: **Kristýna Honzíková**

Název práce: **Postava tatínka v české autorské pohádce**

Hodnotitel: **Mgr. Jiří Novotný**

1. CÍL PRÁCE:

Specifikován v úvodní kapitole; po prostudování diplomové práce docházíme k závěru, že ke stanovení předmětu zkoumání stačilo uvedení pouhého úvodního Lewisova a závěrečného Chestertonova motto – smyslem pohádky (jakožto původně neintencionálního žánru) byly a stále jsou a pořád budou průběžné aktualizace archetypální zkušenosti lidstva. A právě školství je povinováno otevírat dětem kontury historického povědomí, poučení... na bázi základních (obecně přijatelných) etických hodnot. Cíl splněn.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Diplomová práce má nadstandardně dobrou obsahovou úroveň. Je – jako již tradičně u podobných typů kvalifikačních prací – komponována do dvou základních, navazujících celků; přičemž dobré zvládnutí problematiky celku prvního autorce otevřelo široký „manévrovací“ prostor v pasážích navazujících, které naznačují kýžené cesty moderního vzdělávání v českém jazyce a literatuře. Výběr jednotlivých titulů primárních děl byl veden s vědomím aktuálnosti i modernosti (občas také s ohledem na českou filmovou tvorbu), takže se diplomantka vyvarovala archaizujících premis, které mohly výrazně komplikovat její další uvažování a zkoumání. Zvláště kladně hodnotíme pasáže věnované žánrovým aspektům, ale především vypravěčským strategiím zkoumaného literárního segmentu a vybraných autorů, ale především kvitujeme apriorní volbu tématu, neboť nezřídka bývávalo v české literatuře přemaminkováno, avšak nedotatínkováno, s čímž dlouhodobě zápasí i přefeminizované školství počínaje výukou a třídními aktivy konče. Zde je třeba poděkovat kompletnímu „autorskému“ tandemu. Neruda, Sládek a Seifert se jistě neurazí... Josef Kožíšek se zaslouženě zaraduje!

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Dílo vykazuje nadprůměrnou formální úroveň; svědčí o poctivé a důsledné práci. Potěšující je především promyšlená úroveň přehledné kompozice; vzhledem k rozsahu celku kvitujeme odpovídající úroveň ortografie, pregnantnost poznámkového aparátu.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Diplomovou práci bychom mohli kladně hodnotit z různých úhlů pohledu; zbytečně, protože je třeba si ji především prostudovat, avšak hlavně z ní čerpat poučení. V hodnocení se proto omezíme jen na určitá marginální doporučení, která považujeme za cenné rady do budoucí (doufejme) autorčiny pedagogické praxe. Nebudeme jí vyčítat občasnou patetičnost částečně stírající parametry odborného komunikátu, protože právě ta by měla patřit k základům učitelského povolání – hodnotíme tedy učitele, nikoli vědce! Zato doporučíme neužívat ta častá nemobilizující slova *jak, jaký (jakými)* v doplňovacích otázkách a raději je nahradit

výrazy *který (kterými)* – např. s. 84, 86, 88. Snad by si více pozornosti zasloužily biografické sondy směřující k předkům vybraných autorů, protože bychom lépe pochopili apriorní motivace (můžeme-li o nějakých rodových motivacích vůbec hovořit) k volbě tatínkovské tematiky, i když... přece jen stále hodnotíme didakticky zaměřenou diplomovou práci.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Váš názor na společnou četbu dětí s rodiči (s rodiči, nikoli prarodiči)? Váš názor na dětské předčítání rodičům? Váš názor na **výchovu rodičů dětmi** za vydatné pomoci literárních textů?

6. NAVRHOVANÉ HODNOCENÍ:

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě s odpovídajícím hodnocením, které odpovídá výše uvedenému.

Navrhované hodnocení:

Výborně

Datum: **30. srpna 2020**

Podpis:

Souhlasí s originálem

Západočeská univerzita v Plzni
Fakulta pedagogická
katedra českého jazyka a literatury

J. Winkler