FAKULTA ZDRAVOTNICKÝCH STUDI
ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY
V PLZNI

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program	Specializace ve zdravotnictví	
Studijní obor	Radiologický asistent	
Akademický rok	2019/2020	
Autor práce	Jakub Dáňa	
Název práce	Léčba nádorů anu	
Oponent práce	MUDr. Ondřej Šorejs	
Druh kvalifikační práce	◉ **teoreticko-empirická**	○ **teoretická**
Doložený souhlas s výzkumným šetřením (*nehodící se škrtněte*)	**ANO**	~~NE~~

1	**Formální zpracování bakalářské práce** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**Maximální počet bodů 30**	**Bodové hodnocení** 24
1.1	Dodržení stanoveného rozsahu bakalářské práce	**3**	3
1.2	Členění kapitol, podkapitol, oddílů dle typu kvalifikační práce	**5**	3
1.3	Jazyková úroveň textu	**5**	4
1.4	Úprava textu, grafy, tabulky	**5**	4
1.5	Úvod (obsahuje aktuálnost tématu, zabývá se teoretickými východisky zkoumání problému, současným stavem řešení a nevyřešenými otázkami, popis problému)	**7**	6
1.6	Odborná úroveň textu (přehled minulé i současné literární rešerše ke sledované tématice v české i cizojazyčné literatuře, práce s citační a bibliografickou normou, vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů, obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost)	**5**	4

2	**Zhodnocení teoretické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 20**	**Bodové hodnocení** 12
2.1	Odborná úroveň textu	**10**	5
2.2	Vhodnost a relevantnost čerpaných zdrojů	**4**	4
2.3	Obsahová souvislost /návaznost/, relevantnost	**6**	3

3	**Úroveň zpracování empirické části** vyplňte **pouze** u práce teoreticko-empirické	**Maximální počet bodů 45**	**Bodové hodnocení** 38
3.1	Vyváženost teoretické a empirické části	**6**	5
3.2	Formulace a vymezení problému a cíle práce	**7**	5
3.3	Formulace výzkumných otázek, předpokladů či hypotéz	**5**	5
3.4	Adekvátnost zvolených výzkumných metod	**6**	6
3.5	Výběr a charakteristika vzorku	**4**	4
3.6	Analýza a interpretace výsledků, praktická aplikace výsledků práce	**5**	3
3.7	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí výzkumných otázek, problémů, verifikace hypotéz, vlastní přínos, pohled autora k problematice, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**7**	5
3.8	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	5

4	**Zhodnocení teoretické práce** vyplňte **pouze** u práce teoretické, nahrazuje oddíl 2 a 3	**Maximální počet bodů 65**	**Bodové hodnocení**
4.1	Odborná úroveň textu	**10**	
4.2	Výběr materiálů a zdrojů- vhodnost, relevantnost, obsahová souvislost	**20**	
4.3	Analýza a interpretace dokumentů, dat	**20**	
4.4	Diskuze (výzkumníkova schopnost analýzy, interpretace a rozbor hlavních výsledků, konstatuje přijetí či odmítnutí otázek, výzkumných problémů, vlastní přínos, pohled autora k problematice doporučení pro praxi a další výzkumné šetření, porovnání s ostatní literaturou)	**10**	
4.5	Závěr (obsahuje shrnutí všech argumentů z diskuze, komu je text určen, doporučení pro praxi a další výzkumné šetření)	**5**	

5	**Přínos kvalifikační práce, návrhy a opatření pro praxi** vyplňte u práce teoreticko-empirické i práce teoretické	**5**	4

Celkový počet získaných bodů	**Dosažitelné bodové maximum**	**Celkové bodové hodnocení**
Práce teoreticko-empirická	**100**	78
Práce teoretická	**100**	

Tabulka bodového hodnocení a výsledné klasifikace

Počet bodů	**Klasifikace**
100 - 90	výborně
89 - 79	velmi dobře
78 - 68	dobře
67 a méně	nevyhověl

Bakalářskou práci k obhajobě (nehodící se škrtněte)

	Doporučuji		**Doporučuji s výhradou**	**Nedoporučuji**

Výsledná klasifikace : **dobře**

Datum: 09.06.2020 **Podpis:**

Otázky, případný komentář k bakalářské práci vyplňte vždy při snížení bodového ohodnocení a to na další stranu posudku.

Autor bakalářské práce si vybral sice okrajovou diagnozu radioterapie, nicméně svými léčebnými výsledky velmi atraktivní. V textu se vyskytuje několik nešťastně volených řečnických obratů, jako např. že mezi low-risk HPV typy patří kožní nebo venerické bradavice na pohlavních orgánech nebo že zvýšení dávky ionizujícího záření v cílovém objemu má za výsledek přežití některých nádorů. Dále autor uvádí, že pokud nebyl tumor eradikován, je možné podstoupit ablaci rekta atd. Mimo tato nevhodně volená slovní spojení je v textu mnoho překlepů. V tabulce TNM klasifikace je chybně uvedeno místo TX pouze P, dále je velmi nepřesně uvedeno, že je pětileté přežívání u pacientů stadia N0, M0 80 %. Takto obecně se stadia onemocnění opravdu neznačí. V kapitole Léčba, podkapitola Radioterapie považuji za zcela zbytečné popisování objevení paprsků X panem Röntgenem. Stejně tak i obecné představování radioterapie jako takové bez zaměření na ozařování v oblasti pánve je zbytečné. Jako chybné považuji členění na podkapitoly 4.2. Radioterapie, 4.3. Teleterapie a 4.4. Brachyterapie. Vesměs celá kapitola s názvem Radioterapie je psaná velmi obecně, což je ve výsledku na škodu a čtenáři je představována brachyterapie na stejně velkém prostoru jako teleradioterapie. V kapitole plánování radioterapie postrádám popsání procesu samotného plánování. Kapitola o nežádoucích účincích je opět psána velmi obecným stylem, autor seznamuje čtenáře s akutními nežádoucími účinky, které se vyskytují při ozáření žaludku a chybně jsou uvedeny např. i stupně poškození při kožní reakci. V kapitole o cílových objemech jsou opět uváděny terminologické nepřesnosti a chybné definice, např. u objemu GTV autor uvádí, že je to objem, který je možno vizuálně či jinak prokázat. V kapitole o plánování autor uvádí, že potřebujeme mimo jiné i RTG simulátor, což je velmi obsoletní názor a bez RTG simulátoru se v dnešní době velmi dobře obejdeme. Praktická část je v celku ucházející. Cíle a hypotézy jsou uspokojivě formulovány. K jednotlivým kazuistikám by se dalo napsat několik kritických poznámek, ovšem s přihlédnutím k okolnostem je hodnotím bez větších výhrad.
Celkově tedy práci hodnotím jako dobrou a doporučuji k obhajobě.