

Posudek oponenta diplomové práce Jacka Morávka: Statutární města v systému veřejné správy-východiska a možnosti dalšího vývoje

Po přečtení názvu diplomové práce, jsem ji otevíral s jistou nedůvěrou, protože jsem si nedovedl představit, co k takto poměrně úzce vymezenému, navíc v odborné literatuře poměrně málo frekventovanému tématu bude autor schopen napsat. Posléze jsem byl spíše příjemně překvapen, protože relativně objemná práce je nejen velmi slušným popisem matérie, ale obsahuje také řadu zajímavých originálních postřehů. Autorovi se podařilo vhodně zakomponovat obecné a historické pasáže s recentní úpravou. Nemohu nezmínit, že v historickoprávní kapitole se vyhnul Scylle i Charibdis, na kterých již ztroskotalo mnoho diplomantů, protože zde v přesně vhodném rozsahu sleduje genezi statutárních měst a jejich orgánů.

Líbí se mi též systematika práce, kde autor postupuje jedinečnou metodou, od obecných otázek subjektivity, přes analýzu statutů, definiční znaky samosprávy, po hlavní orgány městských obvodů/částí a jejich kontrolu. To vše je demonstrováno na konkrétních ustanovení statutů jednotlivých statutárních měst. Dobrá je též úroveň stylistická a formulace de lege ferenda na str. 112-114 svědčí o tom, že diplomant je s problematikou opravdu seznámen.

K práci tedy nemám žádné nápadnější negativní připomínky, spíše jen něco málo poznámek do diskuse.

Na str. 15, kde je vymezován pojem samosprávy, chybí ještě druhá část, totiž právní definice, podle níž se jedná o výkon veřejné správy subjektem odlišným od státu.

Polemické je vymezení dekoncentrace na str. 18 a 39-40. V klasickém pojmání /např. J. Matějka nebo D. Hendrych/, představuje dekoncentrace delegaci na nižší orgán, který pak může být po všech stránkách kontrolován delegujícím. To ovšem podle mne není případem statutárních měst a jejich obvodů/částí, rozhodně pak nikoli pokud se týče samosprávy.

Na str. 36 se vyslovuje autor tak, že statut může být blanketní normou a materiální záležitosti mohou obsahovat i jiné obecně závazné vyhlášky. Jakkoli to není v detailech vyloučeno, nemohou podle mne takové speciální vyhlášky obsahovat to, co je vyhrazeno statutu podle § 130 obecního zřízení.

Na str. 50 se mi zdá sporné zavádění institutu občanství městského obvodu/části, protože lidé jsou zásadně občany obce. Už vůbec to pak není možné provést podzákonným předpisem.

Konečně na str. 90 se hovoří o tom, že pravomoc jmenovat tajemníka úřadu městského obvodu/části nesvěřuje v Liberci statut, což je nadbytečné, protože tak může stanovit pouze zákon, viz výslovně § 140 odst. 3 obecního zřízení.

Jak jsem již předeslal, jsou uvedené připomínky marginálního rázu a spíše by mohly sloužit k diskusi v rámci obhajoby.

Uzavírám tedy, že práce splňuje předpoklady požadované pro tuto úroveň kvalifikační práce a doporučuji, aby byla připuštěna k obhajobě.

Doc. JUDr. Pavel Mates CSc.

