



FAKULTA FILOZOFICKÁ  
ZÁPADOČESKÉ  
UNIVERZITY  
V PLZNI

Katedra filozofie

## PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)**: Mgr. Petr Jirák Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Teodor Szilágyi

**Název práce**: Film jako umění? Německé příspěvky mezi estetikou a sociologií umění ve 30. letech 20. století

### 1. CÍL PRÁCE (uved'te, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je představit teoretickou reflexi filmové tvorby v 30. letech 20. století u vybraných německých autorů, tj. R. Arnheima, R. Panowského a W. Benjamina. Bc. Szilágyi danou problematiku sleduje z několika perspektiv. Filmové umění je promyšleno v kontextu dalších uměleckých odvětví jako je divadlo, výtvarné umění, hudba, pouliční umění apod. Autor zajímavě sleduje dynamické proměny filmové tvorby a její následné teoretické reflexe. Pokládá si několikrát v práci otázku, která ostatně zaznívá i v názvu práce – zda je film umění. Cíl práce považují za naplněný.

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Po obsahové stránce je předkládaná práce zajímavá a uspokojivě zpracovaná. Tématika estetické reflexe filmové tvorby nejen v meziválečném Německu zavádí autora do specifického kulturního a myšlenkového prostředí. Zpracování takového tématu vyžaduje soustředěnou práci s estetickými a filosofickými texty, zároveň předpokládá historicko-kulturní rozhled.

Práci lze rozdělit na tři hlavní části, které se věnují úvahám vybraných autorů. Za nejsilnější část považují kapitoly týkající se estetické koncepce R. Arnheima. Především zde diplomant dobře pracuje s primárním textem, který vhodně cituje a poté vykládá. Dále tento výklad provazuje s dalšími teoretickými přístupy, které zmínil v předchozí kapitole (ruská formální škola) či s prací známých myslitelů Winckelmanna a Lessinga. Otázka uměleckosti filmu je tak nazírána širší perspektivou. Za silný moment práce považují důraz na dynamičnost vývoje filmové tvorby ve spojení s její bezprostřední reflexí.

Rovněž bych vyzdvihl práci diplomanta s poznámkovým aparátem. Poznámky pod čarou vhodně doplňují hlavní text a jeho myšlenkovou linii. Práci například obohacují online odkazy do vybraných filmových scén, které jsou v textu rozebírány. Čtenář může snadno zhlédnout určitou scénu a pak s autorem sledovat její teoretický rozbor.

Největší slabinu práce spatřuji v jejím dominantně popisném charakteru. Čtenář není až na výjimky vpuštěn k primárnímu textu. Ten je většinou pouze převypravován, což způsobuje, že práce padá do popisného stylu, ačkoliv by vůbec nemusela. Tento popis má pak tendenci být místy stručný až plochý a nevede k hlubším úvahám. Autor se tak nezastaví a hned mluví o dalším díle. Tento rys lze spatřit zejména v kapitolách věnovaných Panowskému či Benjaminovi. Autor si tak sám ubírá na kvalitě své práce. Tento hutný popisný styl navíc umocňuje

nadbytečné představování života vybraných myslitelů, výčet jejich děl či ocenění. Takové informace mohou být zajímavé, pokud jsou provázány se samotným výkladem.

Za nepovedený považuji závěr práce, ve kterém se diplomantovi nedaří prezentovat dosažené výsledky a ve kterém tak opět sklouzává k popisu hlavních tezí.

### **3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je uspokojivý, práce je bez gramatických chyb. Bc. Szilágyi má ve svém výkladu tendenci používat krátké věty, které jsou co do sdělení bezobsažné (zejména na začátku odstavců). Tato místa působí prázdně a zbytečně snižují celkový dojem z práce. Po jazykové stránce je nejsilnější kapitolou 5.3.2 Nový Laokoon. Poznámkový aparát a odkazy do literatury jsou v pořádku.

### **4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Celkový dojem z práce je dobrý. Diplomant se vypořádal s četbou náročných autorů, práce sama má jasný směr. Za silný moment lze považovat zachycení polemiky mezi vybranými dobovými mysliteli. Slabší stránkou práce je způsob výkladu, který často zůstává na rovině popisu a převypravování. Práci by prospělo, pokud by byla po úvaze zkrácena. Silné a slabé momenty práce jsou více popsány v bodu dva tohoto posudku.

### **5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- 1) Ve své práci představujete tři estetické pohledy na film. Jakou z nich ve skutečnosti preferujete? Tuto volbu zdůvodněte!
- 2) Představte si, že by Vaši autoři byli konfrontováni se současnou 3D realitou promítání filmu. Jaký by k ní asi zaujali postoj?

### **6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Navrhuji známku velmi dobře.

Datum: 2. 6. 2020

Podpis: