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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložil**: Bc. Martin Báča

**Název práce**: Koncept mimésis a problematizace skutečnosti v literární teorii

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cíl práce formuluje autor v úvodu takto: „posoudit, za jakých podmínek by bylo možné uchovat mimetický koncept v literárním díle“ (s. 6). Přesněji řečeno by mělo jít o posouzení toho, zda mimetický předpoklad, resp. interpretační koncept, může být v současnosti ještě chápán jako funkční interpretační aparát či zda je potřeba jej již odsoudit jako „překonaný“. Jedním ze základních diskutovaných problémů daného konceptu je jeho spjatost s nejednoznačně definovatelným pojmem skutečnosti – tomuto problému se autor věnuje poměrně detailně. Formulaci souvisejícího záměru jako „rozpoznat obecný charakter a způsob napodobování mezi vybranými koncepty“ (s. 7) však nepovažuji za šťastnou. Co tím autor míní a proč má být zmíněné představeno „ještě PŘED začátkem analýzy“ (tamtéž)? Autor v závěru deklaruje, že obou cílů bylo dosaženo (s. 68). Přiznávám, že mé dojmy jsou částečně rozpolcené: autor se snaží provést samostatnou analýzu, jejíž metodou je ale často „volná kontemplace“ a jejíž průběh a výsledky jsou komentovány nejčastěji formulačně neprecizně – to je bohužel v natolik ambiciózním projektu, do něhož se autor pouští, problematické.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V úvodu práce je vhodně vymezen koncept *mimesis* a jsou definovány jeho základní charakteristiky. Po úvodu pokračuje autor představením tradičních antických konceptů (Platón, Aristotelés), pokračuje těmi současnými (Auerbach, Nuttall, Ricoeur) a dále kritikami mimeze (Doležel, Zuska, Eco). Následuje autorovo „kritické zhodnocení“ a závěrečná pasáž pokoušející se o re-definici pojmu skutečnost.

Za hlavní problémy považuji:

1) často nepřesné (občas zavádějící) zacházení s terminologií

Na autorovu obranu je potřeba přiznat, že si nevybral jednoduché téma, často se musí operovat se sémanticky zatíženými pojmy „skutečnost“, „pravda“ atp. Ale právě proto je potřeba preciznosti.

2) minimální a spíše formální práci se sekundárními zdroji i jejich výběr

Na druhou stranu oceňuji autorovu práci se zdroji pramennými a samostatnost úvah. Ovšem obzvláště při tak náročném tématu nelze spoléhat jen na vlastní „hluboký kontemplativní ponor“, zpětná vazba v podobě relevantních odborných zdrojů je pro kritické uchopení problematiky nezbytná, nehledě na to, že je potřebné orientovat se i v současném stavu bádání. Pokud se již nepracuje funkčně se sekundárními zdroji, je potřeba teze podložit alespoň náležitou argumentací, ani to se většinou neděje. K výběru zdrojů a formě odkazování více v
bodu 3.

*Konkrétní dotazy a připomínky k jednotlivých kapitolám:*

- Co míníte „uměleckými aspekty mimesis“ v úvodu práce? (s. 6)

- V kapitole věnované Platónovi zmiňujete, že „nejvyšší ideu krásy vystřídá idea dobra“ (s. 11, pozn. 15). Specifikujte, zpřesněte.

- Říkáte, že Aristotelés „zpřístupňuje poznání a očistu“ (s. 21). Zpřesněte (očistu (od) čeho?).

- Proč Auerbachův termín „starozákonní“ přejmenováváte na „biblický“? Působí pouze jako snaha
o „originalitu“, která je však odůvodněna velmi vágně: „po lepší výstižnost“. (skutečně?)

- V textu se kromě pojmu mimeze (nápodoby) objevuje i termín „imitace“. Jaký je vztah těchto dvou pojmů, jsou mezi nimi rozdíly? (např. citace 63 – není důvodem použití termínu „imitace“ jen Váš překlad anglického zdroje?)

- V kapitole o Ricoeurovi se věnujete „předporozumění“. Bylo by na místě srovnat s Gadamerovým pojetím.

- Mělo by být důsledněji odlišováno mezi pojmy „fikční“ a „fiktivní“ (nejsou vždy používány správně).

- V kapitole o Doleželovi postrádám (Váš) autorský odstup a kritičtější analýzu (podloženou znalostí kontextu, popř. zohledněním sekundárních zdrojů) – je zde de facto jen parafrázována/citována *Heterocosmica*. Mohla by být také více zdůrazněna shoda interpretačního východiska Doleželových fikčních světů a tradiční mimeze (pevný vztah mezi skutečností a fikcí). Ve shrnutí uvádíte, že „Jeho (Doleželova) pozice vychází z problému neexistujících entit.“ (s. 44) To není přesné.

- Podobně kapitola věnovaná V. Zuskovi je jen parafrází jeho knihy (bez srovnání s jinými autory současnými či alespoň s autory, na které odkazuje Zuska: Nietzsche, Gadamer). Drobná poznámka: analyzuje Zuska, jak říkáte, opravdu jen „obsah děl jednotlivých autorů“ (s. 46)?

- Ve shrnutí kapitoly o Ecovi tvrdíte, že „Kontext díla je to, co dává textu význam, nikoli podobnost se skutečností.“ (s. 53) To může být zavádějící, pokud nevysvětlíte, co zde míníte „kontextem“.

- V „kritickém zhodnocení“ píšete, že jste prováděl „konceptuální analýzu“ (s. 54). Popište, co touto metodou míníte. Tato část do značné míry jen opakuje teze, které autor formuloval ve shrnutí jednotlivých kapitol. Jedná se spíše o shrnutí než kritické zhodnocení. Dotaz: Co znamená „intelektuální“ a „psychologické“ očištění, které má být z Vaší práce „zřejmé“ (s. 54)? A vysvětlete mi formulaci: (Doležel) „Tato nezjevnost vede k rozšíření mimesis o teorii fikčních světů.“ (s. 57)

*Připomínky ke kapitole „Skutečnost“:*

Oceňuji, že jste se odvážně pustil do tak komplikované a abstraktní problematiky, i to, že se pokoušíte o vlastní originální přístup. Vše by ale potřebovalo důsledně promyslet a precizovat myšlenkově i formulačně.

**Zásadní otázka:** Je podle Vás opravdu potřeba definovat „skutečnost“, aby mimetický koncept v interpretaci mohl být udržitelný?

Pozor na formulace (obzvláště zde!):

Co je „subjektivní skutečnost v intencích relevantnosti“ (s. 62-3)? Může být podle Vás „subjektivní skutečnost“?

Bylo by potřeba lépe vysvětlit, co míníte Vaším axiomem, že skutečnost je „elementární substance“ (s. 65). Navíc není jasné, jak jste k této premise, z níž odvozujete všechny další závěry, dospěl. Dále: jak lze doložit/odůvodnit, že „skutečnost je substancí bytí“? Myšlenkové pochody jsou hodny respektu, na straně druhé se pracuje s neodůvodněnými postuláty. Možná i z toho důvodu působí závěr značně dogmaticky.
V závěru mluvíte o skutečnosti jako „aspektu bytí“, dříve jste zmínil, že je „substancí bytí“. Je tedy obojím nebo substance = aspekt?

Co je „jednotící skutečnost“ (s. 66)? Tuším, co máte na mysli, pak ale není správně formulováno.

Většinu možných závěrů jste tzv. „vystřílel“ ještě před Závěrem samotným, který tak nenabízí více než opakování již řečeného a poznámku o vztahování se k minulosti. Zakončeno je formulací „Skutečnosti se ale nikdy nelze zbavit úplně.“ (s. 69)

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má vhodně zvolenou strukturu, výklad postupuje logicky. Jednotlivé kapitoly nejsou vždy propojeny (působí místy izolovaně), v tomto smyslu ani nepomáhá, že kapitoly a podkapitoly nejsou číslovány. Autor důsledně pracuje s pramennými zdroji. Zásadní výtky jsou čtyři:

1) práce se sekundárními zdroji

Většinou jen formální, de facto jsou zdroje vždy jen citovány (nikoli parafrázovány). V naprosté většině se navíc jedná o zdroje elektronické. Citovat přitom dost často nedává smysl: proč např. doslovně citovat encyklopedii či informace o tom, z jakých Shakespearových děl Nuttall vychází? (s. 64).

2) odkazování

Odkazování není vždy důsledné a adresné, často zejména u zdrojů elektronických. U zdrojů tištěných se někde odkazuje na kapitolu, jinde na stranu, jinde na celé dílo (pozn. 16, 20). Místy se odkazuje na příliš velký rozsah stran (např. pozn. 60: s. 278-297).

3) gramatické chyby

Nejčastěji shoda podmětu s přísudkem (dokonce již v úvodu: s. 7 či chyba v citátu!: s. 42), interpunkce, ale i další speciality jako „ranně novověké“ (s. 22) či často opakované „vyplívá“ (s. 50).

4) formulační úroveň

S ohledem na záměr práce považuji za nejproblematičtější. Formulace bývají šroubované, nepřesné, občas snad vedeny snahou působit složitě (ale na úkor srozumitelnosti), jinde jsou asi jen neobratné (nedomyšlené s ohledem na terminologii) či stylisticky nesprávné (anakolut atp.). Příklady níže:

„Bude užíváno (slovo mimesis) čistě v podobě nápodoby.“ (s. 8)

„Zároveň je tato skutečnost posunutá do zcela jiného rámce pravdivosti.“ (s. 11)

„Každé dílo se musí vztahovat ke skutečnosti formou nápodoby.“ (s. 20)

„Celé… a dělí se na nápodobu přímým a nepřímým způsobem pouze ve způsobu napodobení.“ (s. 21)

„Autor… zaujímá ústřední roli interpretačního procesu v linii autor-text-čtenář, neboť on jediný může vkládat do textu záměrné vztahy k realitě.“ (s. 31)

„…, který podle něj zbavuje individualitu svojí individuality.“ (s. 44)

„Aristotelés tak zpřístupňuje možnost napodobovat i v Platónově prostém druhu vyprávění.“ (s. 54)

„Abstrahováním od všech těchto nadbytečných úhlů pohledu k elementárnímu přímému pohledu z pozice jednotícího se jsoucna a nejsoucna můžeme poznat, čím skutečnost opravdu je.“ (s. 66)

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Jak bylo zmíněno výše a jak vyplývá z rozsahu posudku (nebylo možné jinak), mé dojmy z práce jsou poněkud rozpolcené. Především však chci ocenit autorovu snahu o samostatné promýšlení velmi abstraktní problematiky, úsilí o vlastní analýzu, práci s pramennými zdroji; po formální stránce pak vhodně zvolenou strukturu a dobrý výběr analyzovaných konceptů (primárních autorů). Bohužel ambiciózní projekt se nepotkal s adekvátní formou naplnění (metodickou a zejména formulační, stylistickou). Abych mohla práci hodnotit lépe, bylo by potřeba zohlednit všechny uvedené připomínky a nebránit se zpětné vazbě a sebereflexi. Je také možné, že autor zkrátka na adekvátní kultivaci textu neměl dostatek času. Výsledné hodnocení tak může do jisté míry záviset na kvalitě obhajoby, zatím však musím hodnotit „dobře“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Viz výše.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** dobře

Datum: 7. 6. 2020 Podpis: