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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): vedoucího

**Práci hodnotila**: PhDr. Martina Kastnerová, Ph.D.

**Práci předložila**: Bc. Irena Růžičková

**Název práce**: Problém interpretace v koncepci Umberta Eca

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Práce se věnuje teorii interpretace Umberta Eca, za cíl si autorka stanovila ověřit Ecovu interpretační teorii na základě porovnání s jeho beletristickými díly. Cíl lze považovat za naplněný, podrobnosti (klady, popř. slabiny) dále.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

V úvodu autorka odůvodňuje výběr tématu, specifikuje svůj postup, uvádí „hypotézu“. Pokračuje stručným představením Ecovy osobnosti. Zde jsou využity výhradně elektronické zdroje (často neumožňující adresné odkazování), pro účely biografické části to nicméně zásadně nevadí. Dále autorka pokračuje přiblížením základních Ecových konceptů a termínů: problém interpretace (intence autora, čtenáře, textu), sémantická a kritická rovina interpretace, falsifikační kritérium. Co poněkud postrádám, je důslednější zasazení autorčiny analýzy do kontextu Ecovy odborné tvorby a současných teorií interpretace obecně. I tam, kde Eco odkazuje na jiné autory, inspirace atd., autorka vychází výlučně z Ecova výkladu, což neumožňuje skutečný odstup a kritičtější analýzu. Jen jedinkrát je zmíněn Barthes (s. 16), ale pouze v citaci z druhé ruky. Poměrně málo je používána sekundární literatura (např. v kap. 3 jediný odkaz). Autorka postupuje pečlivě, logicky, jedná se ale spíše o prezentování Ecových parafrází a tezí než o vlastní kritickou analýzu. Některé teze mohou působit izolovaně, schází jim právě propojení autorským výkladem. Stejně tak by mohla být teoretická část uzavřena alespoň konstatováním, co z uváděných informací plyne.

Nicméně, autorka připojuje „praktickou část“, která práci propůjčuje analytičtější charakter a tím i vyšší úroveň. V praktické části v úvodu autorka přibližuje svůj postup a stanovuje hypotézy pro „obsahovou analýzu“ vybraných dvou Ecových románů *Ostrov včerejšího dne* a *Jméno růže*. Pokračuje chronologickým líčením obsahu Ecova teoretického díla *Meze interpretace,* jehož včlenění do práce odůvodňuje. Přesto mám s touto pasáží práce problém (jak ostatně autorka ví), totiž nepůsobí v práci kompaktně, informace zde uváděné se opakují (již byly zmiňovány v teoretické části), chronologický popis a minimum sekundárních zdrojů vedou text spíše k formě „výpisků z textu“. Ale co už, důležitější jsou části, které následují, totiž autorčina analýza Ecových románů. Autorka stanovuje výše čtyři hypotézy a v souladu s nimi vybírá příklady z Ecových děl (vždy 25 příkladů z každého díla). Postup i výběr příkladů považuji za adekvátní, hypotézy jsou též dobře stanoveny (ačkoli přiznávám, že není zcela překvapivé, že se potvrdí). Kapitoly 5. 2 i 5. 3 mají shodný postup. Nejdříve autorka v přiměřeném rozsahu uvede obsah, resp. děj díla, poté pokračuje (chronologicky) výčtem a komentářem příkladů, v závěru připojí graf a krátké shrnutí. Osobně by se mi více zamlouvalo problémové (systematické) členění příkladů než chronologické, ale i tom jsme již s autorkou diskutovaly. Chronologické řazení není výrazně rušivé a může, pravda, ilustrovat děj. Vede však i k tomu, že autorčiny komentáře jednotlivých příkladů se docela často (nutně a očekávaně) opakují a ne vždy je vše přesně formulováno. Čtenář je zároveň trochu zahlcen příklady bez jasné vazby a může mít pocit, že se stále opakuje totéž. Závěrečný graf a shrnutí však toto do značné míry napravují, je tedy zřejmé, k čemu autorka v práci dochází. Je doplněna též samostatná podkapitola 5. 4 Shrnutí, která komentuje výsledky analýzy a stanovené hypotézy. Navazuje závěr, kde by snad výsledky mohly být více rozvinuty, resp. zasazeny do obecnějšího kontextu nejen Ecova konceptu interpretace.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Práce má logickou strukturu, přehledné členění a je dobře graficky zpracována. Autorka pracuje s dostatečným počtem relevantních zdrojů, na něž náležitě odkazuje. Četněji by mohlo být přihlíženo k sekundární literatuře a online zdroje by mohly být nahrazeny jinými. Více by též mohly být využity aktuální odborné články k dané problematice. Jelikož ale těžiště autorčiny práce spočívalo v něčem jiném, nevadí mi to zásadně. Formulační úroveň je přiměřená tématu i „žánru“ diplomové práce, gramatické a stylistické chyby nejsou časté (občas interpunkce, výjimečně překlepy). V praktické části práce jsou zahrnuty dva grafy.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je poctivě zpracována a troufám si odhadovat, že i vedena autentickým autorčiným zájmem o téma. Teoretická část práce je, jak bylo výše zmíněno, spíše „prostým“ prezentováním Ecových parafrází než kritickou analýzou, což je i důsledkem málo četného využívání sekundárních zdrojů, a tudíž i malého odstupu od Ecových tezí – to považuji za slabinu práce. Na stranu druhou je tato slabina vyrovnána kvalitním zpracováním praktické části.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Na s. 11 zmiňujete, že „Eco rozděluje text do dvou základních rovin, na otevřené a uzavřené dílo.“ Je otevřené, resp. uzavřené dílo skutečně „rovinou“?

V praktické části se často opakuje teze: „Pro správnou interpretaci analyzovaných Ecových děl není třeba znát jeho biografii a ostatní tvorbu.“ (s. 68-69)

Zkuste prosím vysvětlit. Mně osobně takový závěr plynoucí z Ecova pojetí modelového autora přijde minimálně diskutabilní.

Komentujte prosím výsledky Vaší práce, vyvoďte závěry plynoucí z ověřených hypotéz a pokuste se je zasadit do obecnějšího kontextu (viz komentář k závěru práce).

Jsou stanoveny čtyři hypotézy, jejichž potvrzení se dá předpokládat ještě před provedením „obsahové analýzy“. Jak byste tedy popsala užitečnost Vašeho zkoumání a výsledků?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** velmi dobře
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