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**Práci předložil(a)**: Bc. Martina Kynkalová

**Název práce**: Popperův kriticko-racionalistický přístup ve spise Otevřená společnost

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):** Hlavním cílem práce je dle autorky „identifikace principů kritického racionalismu ve spise *Otevřená společnost*“, které autorka pojmenovává jako „kriticismus, racionalismus, falibilismus a falzifikaci“ (s. 8). Takto formulovaný cíl lze pokládat za úspěšně naplněný.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):** Autorka svůj výklad rozděluje do pěti kapitol. V první kapitole pojednává o Popperově životě za účelem přiblížení historického kontextu, v němž *Otevřená společnost* vznikala, i motivů, které Poppera k sepsání tohoto díla vedly. V kapitole druhé autorka nabízí stručný výklad základních prvků Popperovy filosofie vědy, které tvoří nezbytné teoretické pozadí pro politickou koncepci rozvíjenou právě v *Otevřené společnosti*. Té je pak věnována kapitola třetí, v níž autorka nejprve nastiňuje Popperovu kritiku historicismu a představuje principy „otevřené společnosti“, a následně shrnuje Popperovu kritiku Platóna, Hegela a Marxe. Čtvrtá kapitola již představuje vlastní analýzu prvků kritického racionalismu ‒ kriticismu, racionalismu, falibilismu a falzifikace – v Popperově kritické interpretaci uvedených autorů. V páté kapitole pak autorka uzavírá svůj výklad podobně pojatým rozborem Popperovy kritiky dogmatismu, historicismu a totalitarismu – principů, jež stojí v opozici k otevřené společnosti – v koncepcích Platóna, Hegela a Marxe.

Obsahové zpracování je vcelku kvalitní, autorka svůj výklad zakládá na četbě primární literatury a o tématu pojednává srozumitelně. Rovněž oceňuji zohlednění historického kontextu vzniku *Otevřené společnosti*, které v práci nepůsobí samoúčelně, ale naopak zajímavým způsobem doplňuje výklad Popperova díla a myšlení. Práci bych nicméně vytkl její možná až příliš popisný charakter ‒ k tomu viz stručný komentář hodnotitele.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):** Práce je z formálního hlediska až na několik drobností (ojedinělé překlepy a gramatické chyby) v pořádku, odkazy na použitou literaturu jsou v souladu s normou, jazykový projev je dobrý. Členění práce je přehledné (i když možná až příliš ‒ viz níže).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):** Celkový dojem z práce je velice dobrý. Autorka nabízí srozumitelný výklad základních principů kritického racionalismu i následný přehledný rozbor jejich uplatnění v Popperově *Otevřené společnosti*, resp. v jeho kritice myšlenek Platóna, Hegela a Marxe. Jelikož právě toto bylo stanoveným cílem práce, textu v tomto ohledu v zásadě není co vytknout. I přesto se ale domnívám, že předložený výklad je možná až příliš deskriptivní a text poněkud postrádá kritický rozměr, který by v práci diplomové dle mého názoru měl být přítomen. To se týká zejména těch částí práce, kde jsou analyzovány prvky kritického racionalismu v Popperově interpretaci Platóna, Hegela a Marxe. Popperův výklad myšlenek těchto autorů je v práci popsán správně, avšak není již nijak dále kriticky hodnocen ‒ ať už na pozadí kritických reakcí, které Popperův výklad vyvolal, nebo na základě vlastního rozboru klíčových děl příslušných autorů. Je třeba uznat, že autorka na některých místech vskutku zmiňuje určitou problematičnost Popperova výkladu (viz s. 35, 45‒46, 68), ovšem do žádného podrobnějšího rozboru těchto problematických míst se již nepouští. Vyhýbá se tak otázce, nakolik je Popperova kriticko-racionalistická interpretace Platóna, Hegela a Marxe předložená v *Otevřené společnosti* legitimní, což je přitom otázka, která je z hlediska tématu práce nepochybně relevantní. Uznávám, že takový rozbor by dalece přesahoval možnosti diplomové práce, avšak i tak se nemohu zbavit dojmu, že plný potenciál jinak velmi pěkné práce zůstal v tomto ohledu poněkud nevyužit. To je ostatně nejvíce patrné na jejím závěru, kde autorka po značně rozsáhlém a pečlivém badatelském úsilí k žádnému opravdovému „závěru“ fakticky nedospívá a omezuje se toliko na zopakování obsahu jednotlivých kapitol.

Z formálního hlediska bych pak práci vytkl možná až přílišnou schematičnost výkladu, která sice přispívá k větší přehlednosti, ovšem textu poněkud ubírá na čtivosti a výsledná práce tak může místy působit spíše jako uspořádaný soubor poznámek než jako souvislé pojednání.

I přes uvedené výhrady se ale dle mého názoru jedná o zdařilou diplomovou práci, která nabízí dobrý základ pro případné další rozpracování, a hodnotím ji jednoznačně kladně.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):** 1) Na s. 63 je citována pasáž, ve které Popper obviňuje Hegela z toho, že „[z]nemožněním argumentace a kritiky zamýšlí učinit svou vlastní filosofii odolnou proti veškeré kritice, aby se mohla stát opevněným dogmatismem bezpečným před každým útokem, a tím nepřekonatelným vrcholem veškerého filosofického vývoje“. Není možné tutéž kritiku směřovat i na samu Popperovu koncepci kritického racionalismu?

2) V práci je na několika místech naznačeno, že z hlediska Popperovy filosofie vědy se teorie stává vědeckou tehdy, když je falzifikována (viz např. s. 33 nebo 8). Je tomu opravdu tak?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):** Velmi dobře, v případě přesvědčivé obhajoby výborně.
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