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**Název práce**: Devoční grafika ve sbírkách Muzea Dr. Bohuslava Horáka v Rokycanech

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si vytkla za cíl zpracovat soubor devoční grafiky ve fondech muzea v Rokycanech a uvést toto téma úvodem do problematiky svatých obrazů. Na jednu stranu je to snaha chvályhodná, neboť může objasnit genezi fenoménu „svatého obrázku“, na druhou stranu se jedná o poměrně náročný úkol, jehož úspěšné splnění vyžaduje nadstandardní vhled a důkladné obeznámení se s rozsáhlým množstvím odborné literatury a zdrojů především cizojazyčných.

Proti tomu samotné odborné zhodnocení sbírky devoční grafiky ve fondech  muzea v Rokycanech, kde autorka mohla využít své silné stránky, tedy důkladné znalosti souboru a možnosti s ním pracovat, zůstalo zpracování tématu na půl cesty (viz dále).

Cíl práce byl tedy naplněn, ovšem ke způsobu jeho naplnění mám určité výhrady, stejně tak i k proporcionalitě úvodních kapitol (kap. 2-5) vůči částem věnujícím se vlastnímu předmětu práce (kap. 6-7).

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Kapitoly 2-5 věnované dějinám svatých obrazů, drobným devocionáliím a jejich ikonografii, které představují jakýsi teoretický úvod, jsou výrazně rozsáhlejší než zbytek výkladu v kapitolách 6-7, kde je věnována pozornost samotnému předmětu práce. Což by nevadilo, pokud by byl obsah úvodních kapitol s touto hlavní částí práce důsledněji obsahově provázán. To se ne vždy podařilo. Např. k tématu ikonografie devoční grafiky (kap. 4) je výklad vysloveně nedotažený, kompilovaný až školometsky, aniž by např. bylo jasné, proč je věnována taková pozornost ikonografii „českých patronů“, když v rokycanském souboru devocionálií dominují odlišná ikonografická témata. Pominu-li stručné zmínky a konstatování na příslušných místech textu, chybí zde jakákoli hlubší analýza zaměřená přímo na specifické stránky ikonografie zpracovávaného souboru.

Zpracování katalogových hesel je stručné a zasloužilo by si větší pozornost, klidně i na úkor úvodních kapitol. Autorka se snažila o přehlednost rozdělení (grafické listy podle rytců či nakladatelů, ostatní drobné devocionálie podle uplatněné techniky), avšak někde je výklad pro čtenáře zbytečně matoucí (např. vedle kapitoly věnované autorům drobné devoční grafiky se znovu seznam autorů objevuje v katalogu u výčtu jednotlivých devocionálií).

I když úvodním kapitolám byla věnována značná pozornost, přes četná doporučení nebyla (až na výjimky) využita možnost práce s cizojazyčnými zdroji. V důsledku toho jsou mnohé informace podány nepřesně, někde je výklad - snad vinou nepochopení zdrojů(?) - vysloveně zavádějící (např. souvislost císařského kultu s počátky uctívání ikon – s. 17). Některým tématům je věnováno zbytečně mnoho pozornosti (dějiny byzantského obrazoborectví), jiná jsou ponechána stranou, přestože by pro téma mohla být přínosná (středověké poutní ampule jako specifický typ devocionálií).

Na celé řadě míst textu se projevuje určitá povrchnost a velmi často i nekritická práce s použitými odbornými zdroji.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je kultivovaný a nevykazuje větší množství pravopisných chyb, občas však může čtenáři působit obtíže nedostatečně jasné formulování určitých pasáží textu (použití příliš komplikovaných vět).

Zdroje jsou citovány v souladu s normou, poukazuji na spíše ojedinělý případ nevhodného citování názorů různých autorů skrze interpretaci jiných autorů (s. 26).

Struktura popisek reprodukcí v obrazové příloze není v souladu se zvyklostmi oboru, použitá kombinace popisky + názvu přílohy + odkazu na zdroj reprodukce v poznámce pod čarou je matoucí a popisky reprodukcí jsou tak zbytečně nepřehledné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

V základu velmi slibné zpracování tématu nakonec uvázlo na půl cesty. Text sice fakticky naplňuje standardy a požadavky kladené na tento typ vysokoškolské práce, očekávala bych však mnohem větší metodickou náročnost a využití badatelského úsilí správným směrem zvláště ve druhé části práce. Důkladná analýza a zhodnocení vybraného souboru devocionálií by byla mnohem prospěšnější než zpracování výkladu o dějinách svatého obrazu, nadto na základě nedostatečného množství odborných zdrojů.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

V práci je věnována pozornost devoční grafice a dalším objektům z kategorie „svatých obrázků“. Jaké další druhy devocionálií byly v raném novověku oblíbené?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

Velmi dobře
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