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**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Autorka si stanovila jako hlavní cíl práce provedení analýzy vztahů ateistické politiky bolševiků a Ruské pravoslavné církve od roku 1900 do roku 1950. Se stanoveným cílem souvisí nastínění snah Ruské pravoslavné církve zachránit ruskou duchovnost. Konstatujeme, že cíl práce byl naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Téma diplomové práce je poměrně náročné a rozsáhlé, k jeho zkoumání přistoupila autorka tvůrčím způsobem vedena snahou popsat významné mezníky a události. Za účelem dosažení stanoveného cíle a uceleného pohledu na zkoumanou problematiku v 1.kapitole stručně popisuje vývoj ruské pravoslavné církve (RPC) od samého počátku, tj. od dob přijetí křesťanství (988) (s. 9-15).

Druhá část práce ve čtyřech podkapitolách popisuje důležitá období Ruské pravoslavné církve v od r.1900-1950. Rozdělení a zkoumání podle zvolených etap má své historické opodstatnění.

Třetí kapitola se věnuje příčinám zániku samoděržaví a zahrnuje 3 podkapitoly. V první z nich se autorka snaží charakterizovat ruský komunismus – bolševismus; druhá se zamýšlí nad otázkami víry a poslední přibližuje činnost a odkaz dvou ruských patriarchů – Sergije a Nikona.

Autorka konstatuje a na konkrétních příkladech dokazuje, že 20. století v Rusku bylo stoletím revolucí, válek, represí, lidových povstání a stávek. Snaží se nalézt odpovědi na otázky „Jak mohla jedna politická strana ovlivnit vývoj celé země ve 20. století a mít takový dopad?“; „Jaká byla hlavní rozhodnutí bolševiků a jak lidé reagovali na nové myšlení, které bylo hluboce zakořeněno ve vědomí občanů?“; „Jaký vliv měla Ruská pravoslavná církev, která se od samého počátku pokoušela ovlivňovat nejen duchovní život svého národa, ale také zasahovala do politických záležitostí?“ Odpověď čerpá v ruských právních dokumentech, vyhláškách a nařízeních vlády, pracovala s archivem sovětských časopisů, značnou část použitých zdrojů představují vyprávění a vzpomínky současníků významných osobností. Z tištěné literatury se často v odkazech diplomové práce objevuje jméno D.Pospelovského (Православная русская церковь в истории Руси, России, СССР. Москва 1996), čerpá rovněž z četných internetových zdrojů, např. M. Ryklin (Коммунизм как религия), G. Mitrofanov (История русской православной церкви) a mnohé další.

Autorka pracovala v převážné většině s literaturou psanou v ruštině. Snaží se chronologicky popsat vývoj událostí, nastiňuje vývoj i peripetie Ruské pravoslavné církve v jednotlivých obdobích dějin, charakterizuje rozvoj vztahů a soupeření mezi církví a sovětskou vládou. S historickými údaji pracuje uvážlivě, přesto místy sklouzává k frázovitosti a klišé („Bolševici nebo RSDRP byli vedeni otcem komunismu a zástupcem marxismu V. I. Leninem“ (s.8)).

Diplomová práce obsahuje 65 tištěných stran textu, bibliografii, resumé v ruštině a 11 příloh, které vhodně prezentují dobové historické události, ukázky z časopisu „Bezbožnik“, nástěnné plakáty propagující ateismus.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Autorka důsledně dodržuje uvádění použité literatury a odkazuje na ni. Ke grafické úpravě nemáme připomínky, snad jen pro lepší přehlednost by bylo vhodnější uvádět kapitoly včetně závěru na nové stránce. Zařazení použitých příloh hodnotíme kladně, bylo však možné s nimi více pracovat a odkazovat na ně přímo v textu diplomové práce. Jak již bylo zmíněno výše, posuzovaná práce je psána česky, autorka se místy potýká s překladem z ruského originálu do češtiny. Objevují se překladatelské nepřesnosti faktického charakteru (zároveň i stylistického), např. *vzpomínky hlavního ober-prokurátoru Svatého synodu knížete Nikolaje Davidoviče Ževachova* (s53).Ve skutečnosti hlavním žalobcem byl Nikolaj Rajev*,* nikoli Ževachov.

Poměrně často se objevují neobratné formulace, které mohou místy ztížit samotné chápání textu, např. *Nepochybně teď uvažuji o patriarchovi Tichonovi, o „synovi lidí“ pouze jako o osobě, která přispěla k rozvoji Ruské pravoslavné církve, a bylo by vhodné říci o jejím uchování*.(58)….. *s nímž byl vnitřně a hluboce spojen v ohradě jediné své pravoslavné víře a církve.*“(58); *Například v roce 1942 40 % okupovaného lidu se zúčastnilo křížové výpravy – 10 z 25 tisíc lidí (s.45) –* zde se nejedná o křížovou výpravu, ale o náboženské procesí; *Stoglavý Sobor* (s.11) – jedná se o stohlavý sněm a dále tamtéž: *zápas „nestihatelů“ a „iosiflianů*. Z historické literatury vyplývá, že se jedná o boj s Josefity a nevlastniteli. Uveďme ještě některé další lexikální a stylistické prohřešky typu: *setkal se s Agafangelem, který nedávno vyšel z vězení (s.36);* *pak se vraceli znovu do rozk*olu (s.36); *toto období charakterizováno rozptýlenou atmosféro*u (s.37); *Někteří si mysleli, že toto prohlášení je pouze „shnilým pokusem o posílení jeho církevní autority, že by jej nemohl použít k nákupu církevního postavení od té vlády, která striktně stojí na principu oddělení církve od státu* (s.37); … Vladimir Svjatoslavovič *přivedl* do Ruska křesťanství (s.10); *Ruská pravoslavná církev vypěstovala ruského člověka* (s.10); *Sergij starší rozšiřoval kázání pomocí cyklostylů na ulicích* (42*); Hlavní podporou pro vojensko-patriotické činnosti* (42).Opakovaně v textu i odkazech pod čarou je nesprávně používáno slovo „konfesionální“: *Konfesianální politika Sovětské vlády. 1917−1991. Určení Pomístní rady RPC „O pravným postavení Pravoslavné ruské církve“. [online], [cit. 18.03.2020]…* (s.22). Méně časté jsou gramatické chyby, např. …*je nutné představit takové protináboženské vysvětlující zprávy, abychom přesvědčili stále váhaví lidé ve zbytečnosti víry v Boha* (42); pak se mířil na ruce …. (s.57); *Jako příklad může sloužit také vzpomínka F. Ščerbiny* *na bolševiky*: (58) – správně vzpomínka F. Ščerbinovové; Bolševická moc …. se opírá na cizorodé a jinověrecké elementy (17) – správně: opírá se o co. V textu práce se objevuje používání ne zcela vhodných či hovorových výrazů (*Každý z diecézních biskupů mohl poslat své nápady* (19) aj. Rovněž ne vždy je správná transkripce z ruštiny do češtiny, výhrady lze mít rovněž k překladu do češtiny „*Během invaze mongolo-tatarů* byla církev jedinou institucí osvobozenou od daní“…(s.11); v češtině je častější použití: Během invaze mongolských Tatarů atd.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

 Posuzovanou práci hodnotíme jako přínosnou, především její poslední část věnovanou patriarchům Nikonovi a Sergijovi, ve které se autorka snaží činit vlastní závěry k odlišným názorům vyskytujícím se v odborné literatuře. V práci převažuje popis událostí a kompilace na úkor analýzy. Vhodné bylo uvádět za každou kapitolou i podkapitolou stručné shrnutí, které by se odrazilo v samotném závěru práce. Autorka se v podstatě úspěšně zhostila výběru důležitých faktů, nezbytných k vykreslení zásadních událostí a tím i k dosažení stanoveného cíle. Některá tvrzení se jeví jako poněkud povrchní a jednostranná. Uvědomujeme si ovšem, že vzhledem k rozsáhlému zkoumanému období a množství událostí ani nebylo možné vše podrobně popsat a analyzovat. Práce je vypracována pečlivě, bohužel se v ní vyskytuje poměrně značné množství rusismů aj. chyb a nepřesností.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. Vysvětlete stručně pojem hésychasmus, jeho projevy v Rusku (konec 13.stol.) a jeho roli v utváření dějin pravoslavné teologie 20. století, formulované např. S.N.Bulgakovem, P.Evdokimovem, Meyendorffem aj.
2. V souvislosti s diskusemi o budování vztahu mezi církví a státem je možné se setkat s odkazy na konfrontaci mezi josefity a nevlastniteli. Můžete, prosím, vysvětlit, příčinu sporu a proč jsou představitelé obou proudů i v současné době považováni za patrony pravoslavných křesťanů?
3. Objasněte význam a roli klášterů v historii RPC.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA : velmi dobře**
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