

 <p><b>FAKULTA FILOZOFICKÁ ZÁPADOČESKÉ UNIVERZITY V PLZNI</b></p> <p><b>Katedra filozofie</b></p>	<p><b>PROTOKOL O HODNOCENÍ PRÁCE</b></p>
--	--

**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Vojtěch Kaše, Ph.D.

**Práci předložil(a)**: Bc. Jáchym Korbel

**Název práce**: Zvířata ve starém Izraeli

### 1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):

Cílem práce je „přiblížit se skutečnému vztahu Izraelity ke zvířatům“ v jeho odlišnosti od současnosti (s. 6). Tento cíl pokládám za naplněný. Za zvláště zdařilou považuji kapitolu 2, „Historicko-kulturní pozadí vzniku staroizraelské koncepce vztahu člověka a zvířat“, kde autor prokazuje značně široký historický záběr a schopnost srozumitelně shrnout složité historické děje. Menší rozpaky ve mně však budí kapitola 4, „Otázka vztahu člověka a zvířat v Hebrejské bibli“, kde se ztrácí autorův nadhled z úvodních částí (viz níže).

### 2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):

Práce je založena na nemalém množství zejména sekundární literatury, a to v češtině, angličtině a němčině. Z větší části se jedná o netriviální historický výklad, který se autorovi velice daří. Avšak v místech, kde přichází ke slovu interpretace pramenů, začínají se projevovat určité nedostatky – autor především zůstává u českého překladu i tam, kde by byl odkaz na hebrejský originál na místě (např. u tvrzení, že „[o]běť zápalná je odvozena od slovesa „*vystupovat*“, s. 51). Práce dále postrádá jasné teoretické ukotvení. To je v pořádku do okamžiku, kdy autor opustí historický výklad a pustí se do interpretace pramenů s odkazem na dílo Mary Douglasové a dalších antropologů.

### 3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):

Jazykový projev autora je vyzrálý a na prameny i literaturu je odkazováno konzistentním způsobem. Kapitoly jsou členěny přehledně, jen občasně dojde k tematickému vybočení. Např. v prvním odstavci na str. 41 autor podniká autor krátký exkurz až k Descartovi, přičemž se jedná o podkapitolu věnovanou vztahu Židů ke zvířatům v období helénismu. Poslední dva odstavce úvodu zní jako zadání a pokládám je za nadbytečné.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Při četbě jsem měl až cca. do strany 43 z práce velice dobrý dojem. Od tohoto místa dále (tj. větší část kapitoly 4) se ve mě občas probouzel kritický hlas: O jaký žánr se zde vlastně jedná? Autor se zde pouští do interpretace pasáží hebrejské bible, není mi však vůbec jasné, z jakých východisek tak činí. Na jednu stranu se zdá, jako by pokračoval v historickém výkladu, na stranu druhou se zde jedná o témata teologicko-antropologická, pro která bych očekával jiný výkladový rámec.

Domnívám se, že této kapitole by prospělo, pokud by autor svůj výklad v této části nejprve jasně zakotvil např. právě v antropologické koncepci Mary Douglasové či některého z mnohých dalších autorů, kteří na ni navazovali. Douglasová je zde opakovaně citována, avšak jakoby zcela bez snahy o vytěžení teoretického rámce, který je pro její práci klíčový. Na místo výctů biblických pasáží o nečistých zvířatech (str. 53-54) bych pak pokládal za vhodné vybrat pouze některou z nich, a tu detailněji rozebrat pomocí zvoleného interpretačního rámce. Nakonec si tedy kladu otázku, proč autor pojal tuto kapitolu tak, jak jí pojal? Možná mu je historická forma výkladu, která charakterizuje úvodní části, natolik blízká, že ji zde nedokázal odložit; možná mu vedle toho není vlastní aplikace sociálně-vědních výkladových rámců na historické prameny; možná mu jen ne zbyl čas kapitolu důkladněji rozpracovat.

Navzdory kritickým výhradám pokládám práci jako celek za zdařilou a erudovanou. V případě zdařilé obhajoby a vypořádání se s připomínkami navrhuji práci hodnotit známkou „výborně“.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

- Může autor vysvětlit své pojetí kapitoly 4? O jaký výkladový rámec se zde jedná?
- Na str. 41 autor odkazuje na dílo Filóna Alexndrijského, myslitele, u kterého se velice zajímavým způsobem protíná židovské a helénské myšlení. Mohl by autor rozvést Filónova stanoviska týkající se vztahu člověka a zvířat trochu obsírněji?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

výborně

Datum:

Podpis: