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**Název práce**: Simulovaná realita jako filosofický problém

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem předložené práce je kriticky analyzovat simulační hypotézu a simulační argument představený Nickem Bostromem v článku „Are We Living in a Computer Simulation?“. Tento cíl byl podle mého názoru dostatečně naplněn.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Zpracovávané téma je podle mého názoru poměrně náročné. Základní myšlenka Bostromova článku – totiž že realita kolem nás může být ve skutečnosti pouhou iluzí – se v různých obměnách vyskytuje v díle mnoha filozofů od antiky až po současnost. Autorka se rozhodla porovnat argumenty našeho současníka Bostroma, který ve své argumentaci využívá příměry a terminologii moderní výpočetní techniky, s argumenty filozofů žijících a tvořících v historii, od Platóna přes Descarta až po filozofy 20. století. Každý z nich přirozeně vychází ze „světonázoru“, který byl aktuální v příslušné době, a už z tohoto důvodu muselo být hledání historických filozofických a teologických paralel k simulačnímu argumentu relativně obtížné, nemluvě o kritické analýze nalezených prací. Podle mého názoru se autorka daného úkolu zhostila se ctí, byť bych přivítal větší podíl vlastní práce – viz komentář níže.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Grafická úprava práce je zcela v pořádku, práce je členěna do logicky zvolených kapitol, rovněž odkazy na literaturu jsou v textu použity tak, že je zcela zřejmé, ze kterých prací autorka v jednotlivých částech textu čerpala. Jazykový projev je kultivovaný a čtivý, autorce se většinou podařilo najít i vhodné české ekvivalenty anglických termínů, což není vždy jednoduchá záležitost. Výhrady mám snad jen k použití termínu „pravděpodobnost (jevu simulace)“ na str. 18. V originále je použito „credence“ – což by jak jazykově, tak i z logiky použitého kontextu – mělo být překládáno spíše jako „míra (naší) důvěry (ve skutečnost, že žijeme v simulaci)“. Spíš úsměvnými detaily jsou pak zřejmá záměna anglických pojmů „silicon“ (křemík) a „silicone“ (silikon) ve větě „… tyto neurální aktivity mohou být reprodukovány prostřednictvím počítačových čipů na silikonové bázi“ (str. 26) či občasné „plzeňské“ nesprávné použití koncovky –ovo („Tomášovo důkazy“ na str. 48).

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práci považuji celkově za zdařilou, silnou stránkou je zejména velmi dobře podaný přehled historických filozofických a teologických paralel k simulačnímu argumentu Nicka Bostroma a k simulační hypotéze jako takové. Za slabší stránku považuji nižší podíl vlastních originálních myšlenek a závěrů. Práce je z velké části hlavně zmíněným přehledem, vlastní příspěvek autorky se objevuje v zásadě pouze v krátké kapitole 6 a v závěru práce. Jelikož je ale velmi pravděpodobné, že můj požadavek na originální filozofický přínos diplomové práce je přemrštěný a něco takového lze očekávat spíše až v pracech dizertačních, rád po zodpovězení níže uvedených dotazů navrhovanou známku ještě vylepším.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

1. V práci několikrát používáte pojem „technologická a inteligenční singularita“ – např. „Následkem čehož je vyloučena existence vůbec nějaké technologické a inteligenční singularity, což ….“ (str. 60). Mohla byste prosím vysvětlit, co pod tímto pojmem rozumíte?

2. Na str. 59 uvádíte, že premisy Bostromova argumentu by neměly být tři, ale čtyři, a v důsledku toho je „nevhodně využit princip indiference“. Chápu, že podle tohoto principu je po přidání čtvrté premisy výchozí pravděpodobnost každé z premis 1/4 místo původní 1/3, ale jak tato změna principiálně ovlivní “Bostromovu následnou argumentaci”? Jinými slovy - co přesně se v té následné argumentaci změní?

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**
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