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**Práce** (co se nehodí, škrtněte): diplomová / ~~bakalářská~~

**Posudek** (co se nehodí, škrtněte): ~~vedoucího~~ / oponenta

**Práci hodnotil(a)** (u externích hodnotitelů uveďte též adresu a funkci ve firmě): Mgr. Zdeňka Špiclová

**Práci předložil(a)**: Dominika Kovalová

**Název práce**: Mary Wroth v kontextu alžbětinské literární kultury a sidneyovské literární tradice

**1. CÍL PRÁCE (uveďte, do jaké míry byl naplněn):**

Cílem práce má být dle slov samotné autorky „*přiblížit českému čtenáři osobnost a dílo spisovatelky Mary Wroth, a to s ohledem na zasazení Mary Wroth do kontextu alžbětinské literární kultury a sidneyovské literární tradice.*“ Takto formulovaný cíl práce lze s níže uvedenými výhradami považovat za naplněný, neboť se autorka věnuje jak představení Mary Wroth v kontextu klanu Sidney, tak politickým, literárním i biografickým souvislostem jejího díla.

**2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh apod.):**

Jednotlivá témata, kterým se autorka v práci věnuje, jsou v kontextu vytyčeného cíle, jímž má být komplexní pohled nejen na literární dílo, ale i na samotnou Mary Wroth jakožto autorku, smysluplně vybrána. Z mého úhlu pohledu by bylo logičtější životopisné kapitoly o manželství Mary Wroth a komplikovaném vztahu s Williamem Herbertem, hrabětem z Pembroke předsadit před kapitoly, které se věnují analýze samotných děl *Urania a Pamphilia to Amphilanthus* a *Love’s Victory*, neboť jak autorka píše, právě tyto dva biografické prvky se do jejího díla výrazným způsobem promítají. Autorka sice svá tvrzení dokládá dobře vybranými ukázkami z primárních děl, bohužel se ale v tomto ohledu nechává vést čistě jen sekundární literaturou, zejména článkem Martiny Kastnerové *Nepostižitelný prostor ženské vůle: Poetické svědectví Lady Mary Wroth*, knihou téže autorky *Poezie jako vyprávění příběhu: intelektuální kruh Philipa Sidneyho*, a neprovádí na základě četby primárních textů výběr vlastní.

**3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost členění kapitol, kvalita tabulek, grafů a příloh apod.):**

Jazykový projev je po stylistické stránce kultivovaný, překlepů a gramatických chyb se neobjevuje tolik, aby působily rušivě. Grafická úprava práce je v pořádku. Za problematické považuji občasné odkazování na myšlenky některých sekundárních autorů skrze jiné sekundární zdroje. Například na straně 16 se objevuje formulace „*Podle Josephine Roberts se Urania soustřeďuje na jednu z největších politických fantazií ze šestnáctého a sedmnáctého století…*“, přičemž poznámka pod čarou č. 18 odkazuje do Paula Salzmanna *Reading Early Modern Women’s Writing*. Další odstavec začíná slovy „*Josephine A. Roberts pukázala na to, že i román Mary Wroth odráží politickou krizi doma i v zahraničí…*“, poznámka pod čarou č. 19 však odkazuje pro změnu do sborníku *The Ashgate Research Companion to the Sidneys*. Přitom na straně 15 autorka význam právě této autorky vyzdvihuje, když uvádí, že „*Josephine A. Roberts se stala základní oporou při zkoumání díla a života Mary Wroth*.“ V celé práci však přímo do textu této autorky (v závěrečném seznamu literatury se objevuje jediný, a to konkrétně kapitola „The Biographical Problem of Pamphilia to Amphilanthus“ z *Tulsa Studies in Women’s Literature*) odkazuje pouze třikrát (poznámka pod čarou č. 13, 95, 102). Podobná praxe se objevuje i dále, a to i u jiných autorů, například na straně 19 začíná odstavec slovy „*Gary Waller ve svém díle The Sidney Family Romance zařazuje do obecné charakterizace pozdní petrarkovské tradice psychoanalytickou perspektivu. Zdůrazňuje rozmanitost poezie Mary Wroth…*“, přičemž na konci odstavce autorka odkazuje opět na sborník *The Ashgate Research Companion to the Sidneys.* Tento dvoudílný sborník je využíván poměrně často, přičemž by bylo korektnější odkazovat prostřednictvím konkrétních autorů a názvů jednotlivých studií, ne v obecnosti a pouze skrze jednu editorku ze tří.

**4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek apod.):**

Práce je kultivovaně sepsaným představením osobnosti a díla anglické spisovatelky Lady Mary Wroth. Silnou stránkou práce je, že autorka je schopna informace získané především ze sekundární literatury smysluplným způsobem utřídit a předat čtenáři. Problémem však je, že na sekundární literatuře závisí až příliš. Z předložených interpretačních rámců většinou nevybočuje a kriticky je nereflektuje. Práci by výrazně prospělo, kdyby autorka zaujala badatelský odstup od sekundárních autorů, které čte, a vstoupila s nimi do diskuze. Takto práce zůstává na úrovni kompilátu - byť řemeslně dobře zvládnutého - což je škoda.

**5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):**

Pojmenujte specifický interpretační rámec, který v práci na základě výběru sekundární literatury využíváte.

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):**

dobře
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